

INTRODUCERE

TERMENII DE REFERINȚĂ AI GRUPULUI DE EVALUARE

CADRU DE LUCRU

Etape de lucru

METODOLOGIE

Tipuri de analize

Date necesare pentru realizarea analizelor

Principii metodologice de prelucrare a datelor

PRECIZĂRI METODOLOGICE ȘI CARACTERISTICI TEHNICE ALE BAZEI DE DATE

CONDITIILE TEHNICE DE ANALIZĂ

EVALUAREA PRODUCȚIEI CDI ÎN ROMÂNIA PRIN ANALIZA DATELOR PRIVIND FINANȚAREA PUBLICĂ A PROIECTELOR DE CDI: DATE STATISTICE ȘI ANALIZE MULTIVARIATE

INTRODUCERE

OBSERVAȚII ȘI RECOMANDĂRI ALE MEMBRILOR GRUPULUI DE LUCRU

ANALIZE MULTIVARIATE INTERMEDIARE

Situația generală a proiectelor de CDI

DISTRIBUȚIA PROIECTELOR PE DOMENII/DIRECȚII DE CERCETARE

DE CERCETARE

DISTRIBUȚII GEOGRAFICE

Distribuția Programelor de finanțare pe localități de reședință

ale instituțiilor aplicante (au fost utilizate scale de culori conform identității vizuale a fiecărui Program)

Raportul conține informații despre toate programele PNCDI II, operaționale în 2009: Idei, Resurse Umane, Parteneriate, Capacități și Inovare. Provocarea principală în realizarea raportului a fost aceea de a face interoperabile sistemele informatice de management a programelor și proiectelor. Lipsa unui *profil* prestabilit de înregistrare/raportare corelat între agențiile de implementare confirmă faptul că modelul investițional dezvoltat pentru planul național practic nu a fost utilizat, fapt ce a avut implicații negative asupra posibilității de a evalua la nivel micro proiectele, mezo programele, iar la nivel macro PNCDI II.

Datele și analizele prezentate în raport reflectă conținutul informațional disponibil în format electronic până la sfârșitul trimestrului trei al anului 2009 la instituțiile responsabile de implementarea PNCDI II: Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică (ANCS); Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare (UEFISCSU); Centrul Național de Management Programe (CNMP); Agenția Managerială de Cercetare Științifică, Inovare și Transfer Tehnologic (AMCSIT).

Implementarea Planului Național de Cercetare, Dezvoltare, Inovare 2007–2013

Raport de evaluare intermediară realizat în cadrul proiectului FSE POSDRU „Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc”

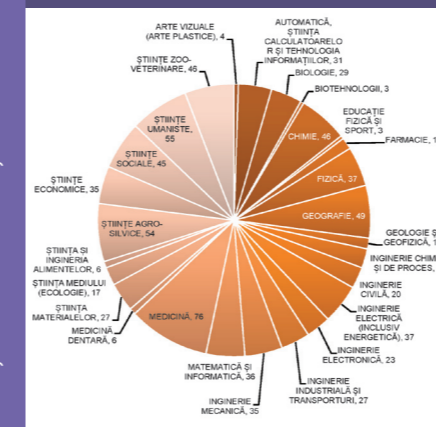
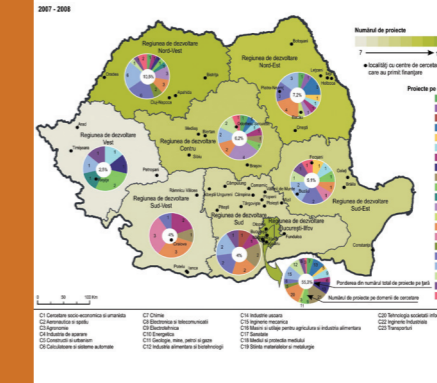
ISBN 978-973-711-286-6



comunicare.ro

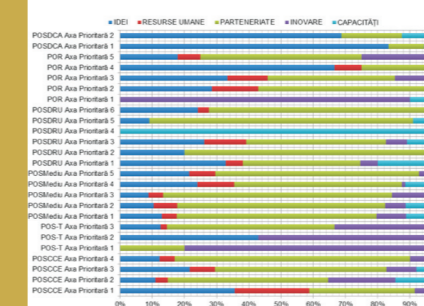
Implementarea Planului Național de Cercetare, Dezvoltare, Inovare 2007–2013

Coordonatori
Cosmin Holeab
Adrian Curaj



Implementarea Planului Național de Cercetare, Dezvoltare, Inovare 2007–2013

Raport de evaluare intermediară realizat în cadrul proiectului FSE POSDRU „Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc”



comunicare.ro

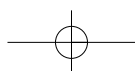
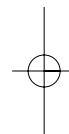
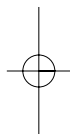
Acest raport de evaluare fost realizat în perioada 4 mai – 31 august 2009, în cadrul proiectului FSE POSDRU „Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc” (2008–2011, www.edu2025.ro) coordonat de Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare, de către un grup de experți format din reprezentanți ai instituțiilor responsabile de implementarea PNCDI II (2007-2013):

Coordonatori raport:
Cosmin HOLEAB
Adrian CURAJ

Contributori:
Ionel ANDREI
Geta RENDEC
Șerban PANAITESCU
Nicolae VASILIU
Nicolae NAUM
Dan GROSU
Marius NICOLĂESCU
Adrian STOICA
Dragoș Ion GUȚĂ
Corina ȘTEFAN
Gabriel SIMION

Raportul reprezintă o etapă intermediară de evaluare a implementării PNCDI II și a fost realizat în urma unui efort susținut al agențiilor publice de finanțare pentru a construi baza de date comună a proiectelor publice de Cercetare, Dezvoltare și Inovare. Mecanismul de construcție a bazei de date corespunde principiilor metodologice de monitorizare a PNCDI II și constituie o etapă premergătoare a acestui proces de monitorizare.

IMPLEMENTAREA PLANULUI NAȚIONAL
DE CERCETARE, DEZVOLTARE, INOVARE 2007–2013
RAPORT DE EVALUARE INTERMEDIARĂ



Acest raport de evaluare fost realizat în perioada 4 mai – 31 august 2009, în cadrul proiectului FSE POSDRU „Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc” (2008–2011, www.edu2025.ro) coordonat de Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare, de către un grup de experți format din reprezentanți ai instituțiilor responsabile de implementarea PNCDI II (2007-2013):

Coordonatori raport:

Cosmin HOLEAB (Expert UEFISCSU)

Adrian CURAJ (Director UEFISCSU)

Contributori:

Ionel ANDREI (Director General ANCS)

Geta RENDEC (Coordonator Program CAPACITĂȚI)

Șerban PANAITESCU (Director General CNMP)

Nicolae VASILIU (Director AMCSIT)

Nicolae NAUM (Director Management Programe CNMP)

Dan GROSU (Expert UEFISCSU)

Marius NICOLĂESCU (Coordonator IT UEFISCSU)

Adrian STOICA (Coordonator IT CNMP)

Dragoș Ion GUȚĂ (Coordonator IT AMCSIT)

Corina ȘTEFAN (Expert UEFISCSU)

Gabriel SIMION (Cercetător statistician Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național)

Raportul reprezintă o etapă intermediară de evaluare a implementării PNCDI II și a fost realizat în urma unui efort susținut al agențiilor publice de finanțare pentru a construi baza de date comună a proiectelor publice de Cercetare, Dezvoltare și Inovare. Mecanismul de construcție a bazei de date corespunde principiilor metodologice de monitorizare a PNCDI II și constituie o etapă premergătoare a acestui proces de monitorizare.

Coordonatori

Cosmin HOLEAB

Adrian CURAJ

IMPLEMENTAREA
PLANULUI NAȚIONAL
DE CERCETARE, DEZVOLTARE,
INOVARE 2007–2013

RAPORT DE EVALUARE
INTERMEDIARĂ

Realizat în cadrul proiectului FSE POSDRU
„Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc“

ue fiscdi

comunicare  ro

Redactor: Lucian Pricop
Tehnoredactor: Cristian Lupeanu
Coperta: Cosmin Holeab și Lucian Pricop

Toate drepturile asupra acestei ediții aparțin UEFISCDI și Editurii Comunicare.ro, 2010

Reproducerea integrală sau parțială a textului sau a imaginilor din această carte prin orice mijloace, electronice sau mecanice, inclusiv fotocopiere, este permisă numai cu acordul scris al UEFISCDI și Editurii Comunicare.ro sau al autorilor.

Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior, a Cercetării,
Dezvoltării și Inovării (UEFISCDI)
Str. Mendeleev 21-25, București
Tel.: 021 307 19 18
Fax: 021 307 19 19
e-mail: office@uefiscsu.ro
www.uefiscdi.ro

SNSPA, Facultatea de Comunicare și Relații Publice
Strada Povernei 6, București
Tel./fax: 021 313 58 95
e-mail: difuzare@comunicare.ro
www.editura.comunicare.ro

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
HOLEAB, COSMIN

Implementarea Planului Național de Cercetare, Dezvoltare, Inovare 2007–2013.
Raport de evaluare intermediară / Cosmin Holeab, Adrian Curaj; pref.: Adrian Curaj. –
București: Comunicare.ro, 2010
ISBN 978-973-711-286-6

I. Curaj, Adrian

378(498)

CUPRINS

I. INTRODUCERE	/ 11
II. TERMENII DE REFERINȚĂ AI GRUPULUI DE EVALUARE	/ 13
CADRU DE LUCRU	/ 13
Etapе de lucru	/ 13
METODOLOGIE	/ 14
Tipuri de analize	/ 14
Date necesare pentru realizarea analizelor	/ 14
Principii metodologice de prelucrare a datelor	/ 15
III. PRECIZĂRI METODOLOGICE ȘI CARACTERISTICI TEHNICE ALE BAZEI DE DATE	/ 17
CARACTERISTICILE BAZEI DE DATE; CONDIȚIILE TEHNICE DE ANALIZĂ	/ 17
IV. EVALUAREA PRODUCȚIEI CDI ÎN ROMÂNIA PRIN ANALIZA DATELOR PRIVIND FINANȚAREA PUBLICĂ A PROIECTELOR DE CDI: DATE STATISTICE ȘI ANALIZE MULTIVARIATE	/ 21
INTRODUCERE	/ 21
OBSERVAȚII ȘI RECOMANDĂRI ALE MEMBRILOR GRUPULUI DE LUCRU	/ 21
ANALIZE MULTIVARIATE INTERMEDIARE	/ 26
Situția generală a proiectelor de CDI	/ 26
Figura 1. Distribuția proiectelor pe Programe	/ 26
Tabelul 1. Distribuția proiectelor pe Programe	/ 26
Figura 2. Distribuția proiectelor pe Programe și competiții	/ 27
Tabelul 2. Distribuția proiectelor pe Programe și competiții	/ 28
Figura 3. Distribuția proiectelor pe tipuri de instituții aplicante	/ 29
Tabelul 3. Distribuția proiectelor pe tipuri de instituții aplicante	/ 29
Tabelul 4. Distribuția proiectelor pe totalul domeniilor/direcțiilor de cercetare	/ 30

**DISTRIBUȚIA PROIECTELOR PE DOMENII/DIRECȚII
DE CERCETARE / 32**

Figura 4. IDEI: Domeniul proiectului/direcția de cercetare / 32

Tabelul 5. IDEI: Domeniul proiectului/direcția de cercetare / 33

*Figura 5. RESURSE UMANE: Direcția de cercetare/aria
tematică / 34*

*Tabelul 6. RESURSE UMANE: Direcția de cercetare/aria
tematică / 35*

*Figura 6. PARTENERIATE: Direcția de cercetare/aria
tematică / 36*

*Tabelul 7. PARTENERIATE: Direcția de cercetare/aria
tematică / 37*

Figura 7. INOVARE: Direcția de cercetare/aria tematică / 38

Tabelul 8. INOVARE: Direcția de cercetare/aria tematică / 39

Figura 8. CAPACITĂȚI: Direcția de cercetare/aria tematică / 40

Tabelul 9. CAPACITĂȚI: Direcția de cercetare/aria tematică / 41

DISTRIBUȚII GEOGRAFICE / 42

Distribuția Programelor de finanțare pe localități de reședință
ale instituțiilor aplicante (au fost utilizate scale de culori conform
identității vizuale a fiecărui Program) / 42

*Figura 9. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007
pe tipuri de instituții aplicante / 42*

*Figura 10. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2008
pe tipuri de instituții aplicante / 43*

*Figura 11. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007
și 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 44*

*Figura 12. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007
pe Programe / 45*

*Figura 13. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2008
pe Programe / 46*

*Figura 14. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007
și 2008 pe Programe / 47*

*Tabelul 10. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II pe instituții
și pe Programe / 48*

*Figura 15. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 pe tipuri
de instituții aplicante / 49*

*Figura 16. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2008 pe tipuri
de instituții aplicante / 50*

*Figura 17. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 și 2008
pe tipuri de instituții aplicante / 51*

- Figura 18. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 pe direcții de cercetare/comisii / 52*
- Figura 19. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 53*
- Figura 20. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 54*
- Tabelul 11. Distribuția geografică a proiectelor IDEI pe instituții și pe direcții de cercetare/comisii / 55*
- Figura 21. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante / 56*
- Figura 22. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 57*
- Figura 23. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 58*
- Figura 24. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 pe direcții de cercetare/comisii / 59*
- Figura 25. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 60*
- Figura 26. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 61*
- Tabelul 12. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE pe instituții și pe direcții de cercetare/comisii / 62*
- Figura 27. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante / 63*
- Figura 28. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 64*
- Figura 29. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 65*
- Figura 30. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 pe direcții de cercetare/domenii / 66*
- Figura 31. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2008 pe direcții de cercetare/domenii / 67*
- Figura 32. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/domenii / 68*
- Tabelul 13. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE pe instituții și pe direcții de cercetare/domenii / 69*
- Figura 33. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale din cadrul proiectelor PARTENERIATE / 70*
- Figura 34. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicantă din București, din cadrul proiectelor PARTENERIATE / 71*

- Figura 35. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicantă din Cluj-Napoca, din cadrul proiectelor PARTENERIATE / 72*
- Figura 36. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicantă din Iași, din cadrul proiectelor PARTENERIATE / 73*
- Figura 37. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicantă din Timișoara, din cadrul proiectelor PARTENERIATE / 74*
- Tabelul 14. Distribuția geografică a parteneriatelor din cadrul proiectelor PARTENERIATE, pe instituții aplicante / 75*
- Figura 38. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante / 82*
- Figura 39. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 83*
- Figura 40. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 84*
- Figura 41. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 pe direcții de cercetare/domenii / 85*
- Figura 42. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2008 pe direcții de cercetare/domenii / 86*
- Figura 43. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/domenii / 87*
- Tabelul 15. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE pe direcții de cercetare/domenii / 88*
- Figura 44. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 pe tipuri de instituții aplicante / 89*
- Figura 45. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 90*
- Figura 46. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante / 91*
- Figura 47. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 pe direcții de cercetare/comisii / 92*
- Figura 48. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 93*
- Figura 49. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii / 94*
- Tabelul 16. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI pe instituții și pe direcții de cercetare/domenii / 95*
- Tabelul 17. Distribuția localităților pe Programe / 96*

Figura 50. Distribuția tipurilor de instituții aplicante pe Programe / 98

Tabelul 18. Distribuția tipurilor de instituții aplicante pe Programe / 99

Figura 51. Participarea directorilor de proiecte în consultările pentru elaborarea strategiei și PNCDI II din cadrul proiectului ROST, pe Programe / 100

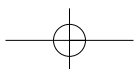
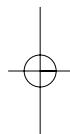
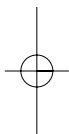
Tabelul 19. Participarea directorilor de proiecte în consultările pentru elaborarea strategiei și PNCDI II din cadrul proiectului „ROST”, pe Programe / 101

Figura 52. Rezultatele cercetării pe Programe / 102

Tabelul 20. Rezultatele cercetării pe Programe / 103

Figura 53. Convergența tematică a proiectelor pe Programe cu axele prioritare POS / 104

Tabelul 21. Convergența tematică a proiectelor pe Programe cu axele prioritare ale POS / 105



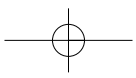
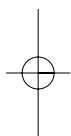
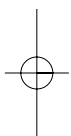
I. Introducere

Cu siguranță întreaga comunitate interesată de știință și inovare – institutele naționale de cercetare, dezvoltare și inovare, universitățile, institutele de cercetare ale Academiei Române, instituțiile private de cercetare și dezvoltare, mediul de afaceri dar și societatea civilă – așteaptă în anul 2010 raportul de evaluare la jumătatea perioadei de implementare a Planului Național pentru Cercetare, Dezvoltare și Inovare 2007–2013 (PNCDI II), cu atât mai mult cu cât constrângerile bugetare au afectat derularea proiectelor pentru cel puțin jumătate din perioada de implementare.

Raportul conține informații despre toate programele PNCDI II, operaționale în 2009, Idei, Resurse Umane, Parteneriate, Capacități și Inovare. Provocarea principală în realizarea raportului a fost aceea de a face interoperabile sistemele informatice de management a programelor și proiectelor. Lipsa unui *profil* prestabilit de înregistrare/raportare corelat între agențiile de implementare, confirmă faptul că, modelul investițional dezvoltat pentru planul național practic nu a fost utilizat, cu implicații negative asupra posibilității de a evalua la nivel micro proiectele, mezo programele, iar la nivel macro PNCDI II.

Datele și analizele prezentate în raport reflectă conținutul informațional disponibil electronic până la sfârșitul trimestrului trei al anului 2009 la instituțiile responsabile de implementarea PNCDI II: Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică (ANCS); Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare (UEFISCSU); Centrul Național de Management Programe (CNMP); Agenția Managerială de Cercetare Științifică, Inovare și Transfer Tehnologic (AMCSIT).

Fără a-și propune să dea un răspuns la întrebarea „cât de eficient și eficace sunt utilizate fondurile publice pentru cercetare?“, formulată și în MoU – Memorandumul de Înțelegere între Comunitatea Europeană și România privind împrumutul de 5 miliarde Euro, studiul de față creează premisele necesare evaluării PNCDI II și a contribuit la formularea specificațiilor pentru un sistem informatic integrat de monitorizare a implementării proiectelor.



II. Termenii de referință ai grupului de evaluare

CADRU DE LUCRU

În proiectul FSE POSDRU „Calitate și Leadership pentru Învățământul Superior Românesc” (2008–2011) s-a constituit un grup de lucru pentru consolidarea și analiza datelor privind proiectele de Cercetare, Dezvoltare și Inovare (CDI) finanțate din fondurile publice (*pe intervalul convenit 2007–2008, în funcție de disponibilitatea datelor în format prelucrabil*). Grupul a lucrat în intervalul 4 mai – 31 august 2009 și a furnizat, ca livrabil, un raport de evaluare a rezultatelor raportate în proiectele de CDI finanțate din fonduri publice.

Etape de lucru

Etapele de lucru succesive ale echipei de experți au fost:

1. Elaborarea cadrului metodologic de evaluare a producției CDI prin prelucrarea și interpretarea datelor privind proiectele finanțate.
2. Construcția bazei de date generale pentru analiză.
3. Optimizarea bazei de date pentru analiză.
4. Analiza primară a datelor și redactarea raportului intermediar conținând statistici descriptive generale, specificații de cross-tabulări și teste statistice.
5. Interpretarea rezultatelor și redactarea raportului final de evaluare.

METODOLOGIE

Tipuri de analize

Au fost utilizate două metode relevante pentru procesul de evaluare a politicilor publice în domeniu, circumscrise domeniilor sociologiei științei și studiilor științei și tehnologiei:

- analiza rețelelor sociale din comunitatea științifică din România;
- analiza intermediară a practicilor și tendințelor în finanțarea proiectelor pe domenii științifice, utilizarea fondurilor de cercetare, diseminarea rezultatelor (și alți indicatori de rezultat), pentru fundamentarea ulterioară a politicilor publice de CDI în România.

Date necesare pentru realizarea analizelor

A. Date de identificarea a proiectului:

- numele directorului de proiect;
- prenumele directorului de proiect;
- funcția în instituție a directorului de proiect;
- profesia directorului de proiect;
- numele și prenumele membrilor echipei de cercetare din instituția coordonatoare;
- instituția directorului de proiect (coordonatoare a proiectului);
- instituțiile partenere în proiect;
- numele și prenumele membrilor echipelor fiecărei instituții partenere;
- titlul proiectului;
- codul proiectului;
- tipul proiectului (în funcție de specificul programului de finanțare);
- domeniile de încadrare a proiectului;
- perioada de derulare a proiectului;
- runda de competiție.

B. Date privind derularea financiară, tehnică și rezultatele științifice:

- raport de cercetare publicat, prezentat, online etc.;
- devizul general postcalcul de cheltuieli al proiectului;
- informații privind mecanismele de diseminare a rezultatelor (și evaluarea impactului);

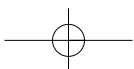
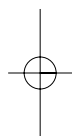
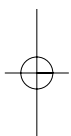
– informații privind rezultatele concrete ale proiectelor – tipuri de rezultate și mediul adresat (academic, administrație publică, industrie, economie de piață etc.), în conformitate cu indicatorii PNCDI II.

Principii metodologice de prelucrare a datelor

Valorile variabilelor au fost introduse în tabele Excel, SPSS, baze de date Access sau MySQL.

Informațiile cu caracter confidențial (numele și prenumele persoanelor și ale instituțiilor) au fost codate și nu au fost utilizate în interpretarea datelor.

Datele au fost prelucrate în SPSS pentru analiza primară.



III. Precizări metodologice și caracteristici tehnice ale bazei de date

CARACTERISTICILE BAZEI DE DATE. CONDIȚIILE TEHNICE DE ANALIZĂ

Baza de date a fost construită în format Excel și SPSS pentru procesare statistică.

Baza de date consolidată conține 467.162 câmpuri (3.959 de proiecte cu câte 118 variabile) validate.

Realizarea unei serii de analize primare și multivariate, propuse prin metodologia de studiu, a fost posibilă numai după prelucrarea bazei de date în secțiunile instituțiilor aplicante și parteneri în proiecte, astfel:

A. Fiecare dintre cele 3.959 de instituții aplicante a fost evaluată punctual și:

– a fost clasificată într-una dintre categoriile instituționale:

1. Universitate privată;
2. Universitate publică;
3. INCD;
4. ICD al Academiei Române;
5. Alt ICD public;
6. ICD privat fără profit;
7. Societate comercială;
8. ONG.

– s-a constituit variabila „localitatea organizației aplicante“, prin scanaarea internetului în scopul identificării coordonatelor. Din cele 3.959 de valori lipsesc și sunt evidențiate, după cum s-a precizat mai sus, câmpurile pentru care nu au putut fi găsite informații valide.

– asociat localităților organizațiilor aplicante, au fost identificate codurile administrative SIRUTA (conform INS) pentru procesarea în programul informatic de analiză spațială.

Codarea instituțiilor aplicante prin prisma acestor caracteristici a permis realizarea analizei de distribuție a proiectelor pe tipuri de instituții, localități și regiuni de dezvoltare.

În intervalul de timp alocat optimizării bazei de date nu a fost posibilă uniformizarea denumirilor instituțiilor – o condiție pentru analize statistice descriptive, precum „numărul de proiecte accesate de/cu participarea instituției <X>“. Cauza acestei condiționări tehnice a interpretării datelor este inconsistența formulării denumirilor instituțiilor; un exemplu relevant este titlul Universității „Politehnica“ din București care se găsește în baza de date consolidată introdus în 89 de moduri diferite; diferențele provenind atât din utilizarea diversificată a majusculilor, a semnelor de punctuație, a abrevierilor etc., cât și din intrări de forma „Centrul de cercetare <X>“ – care la o căutare detaliată pe internet se dovedește ca făcând parte din UPB. Această problemă tehnică conjuncturală va fi rezolvată prin procedurile de evaluare a implementării PNCDI II.

B. Instituțiile partenere în proiecte (în total 4.288, din care 1.337 partener 1; 1.193 partener 2; 950 partener 3; 507 partener 4; 224 partener 5; 77 partener 6) au fost de asemenea evaluate și clasificate în același sistem.

Codarea instituțiilor partenere în același sistem a permis realizarea analizei atât a distribuției complexe a proiectelor pe tipuri de instituții, localități și regiuni de dezvoltare, cât și a relațiilor instituționale și distribuția geografică a acestora.

C. În scopul realizării unei analize de convergență a rezultatelor cercetării din cadrul PNCDI II cu atingerea obiectivelor din Planurile Operaționale Sectoriale pe Axele Prioritare ale acestora (în număr de 25):

– au fost evaluate toate cele 3.959 de titluri de proiect pentru a se stabili punctual convergența cu fiecare dintre cele 25 de axe prioritare;

– a rezultat o secțiune a bazei de date care conține 98.975 de câmpuri (detalii cu privire la zonele de convergență se găsesc în capitolul IV).

D. Indicatorii de rezultat – acolo unde sunt disponibili – au fost uniformizați conform specificului unitar al acestora (unități întregi, fracții sau ponderi/procente). S-a observat o inconsistență problematică la nivelul raportării acestor indicatori de către responsabilii proiectelor; iată câteva probleme de calcul și raportare a indicatorilor de rezultat:

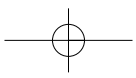
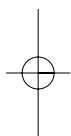
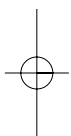
– un număr mare de formulări incorecte în cazul indicatorilor *mobilități intersectoriale (om-lună)* și *mobilități internaționale (om-lună)*: „1 cercetă-

tor 1 lună“; „3 luni“; „4/lună“; „1-3“; „3 om-lună Total 3.857 lei“; „70-0.03“; „5 0 0 8 0“; „3 depl“; „4-2“; „23/418 zile“; „321.06/1.394“; „<nume cercetător>-iunie 2008“; „8 deplasari/12 luni“; „40.090“; „1pers-140“; „8-7“; „0, 0, 39,63“ etc. Au fost de asemenea raportate cifre mari, peste 10, chiar peste 100. S-a observat practica împărțirii numărului de zile de deplasare la 365 sau alt total de zile (277, 294 etc.) și au fost de asemenea observate erori de calcul: $10/45 = 0,1$ în loc de 22,2%;

– în cazul indicatorului *investiții în infrastructură (%)*, exemple de formulări incorecte: „36.000.000%“; „28.500 RON“ (multe cazuri de sume în lei); „Aparat de analiză termică diferențială DSC-DTA-TG-Conductometru termic 300.900 lei“; „19.699,26 lei Sistem de achiziții date DT85 și cartelă de memorie“; „INCDSB – 9.000“; „ICECHIM-0,FACULTATEA BIOLOGIE – 44.400“ etc. S-a observat raportarea unei valori de 100% investiții în infrastructură în proiecte în care există de altfel și alte cheltuieli (de exemplu: Mobilități). S-a observat realizarea calculului pentru 1 an prin raportare la totalul pe proiect (2 sau 3 ani).

Aceste probleme menționate au condus la scăderea acurateții analizelor pe variabilele indicatorilor de rezultat la momentul actual.

E. În capitolul IV, Tabelul 4, se găsește o propunere de grupare a diverselor domenii de CDI reunite ale Programelor, în scopul unei analize unitare a producției proiectelor PNCDI II. Propunerea a fost supusă dezbaterii în cadrul grupului de lucru și în vederea monitorizării intermediare a PNCDI II.



IV. Evaluarea producției CDI în România prin analiza datelor privind finanțarea publică a proiectelor de CDI: date statistice și analize multivariate

INTRODUCERE

Datele și analizele prezentate în această secțiune a raportului reflectă efortul reprezentanților instituțiilor responsabile de implementarea PNCDI II (Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică; Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și a Cercetării Științifice Universitare; Centrul Național de Management Programe; Agenția Managerială de Cercetare Științifică, Inovare și Transfer Tehnologic) de a consolida o primă formă a bazei de date generale cu proiectele de Cercetare, Dezvoltare și Inovare finanțate din fonduri publice.

Acest demers va putea conduce atât la îmbunătățirea procesului programat pentru monitorizarea PNCDI II, cât și la prezentarea în spațiul public a rezultatelor proiectelor finanțate în intervalul 2007-2008.

Membrii grupului de lucru consideră că datele structurate în acest raport schițează o primă imagine generală a implementării PNCDI II.

OBSERVAȚII ȘI RECOMANDĂRI ALE MEMBRILOR GRUPULUI DE LUCRU

Distribuția proiectelor pe programe reflectă rezultatele competițiilor din 2007 și 2008. Numărul de proiecte selectate pentru finanțare în urma competiției reflectă atât capacitatea și potențialul științific în domeniile vizate prin competiții, cât și nivelul fondurilor bugetare alocate fiecărui program.

Este de remarcat numărul scăzut de proiecte selectate la programul Inovare, datorat nu ratei de succes, care a fost peste media înregistrată la alte programe, cât mai ales nivelului scăzut de participare. (Tabelul 1, p. 26)

Distribuția proiectelor selectate în urma celor două competiții reflectă pe de o parte interesul pentru programele respective, dar și o creștere a ponderii Planului național ca instrument de finanțare din fonduri publice, până în anul 2008 finanțarea fiind efectuată preponderent prin programul Cercetare de excelență – CEEX. Începând cu anul 2008 au putut fi accesate fonduri și prin POSDRU, ceea ce probabil explică în parte numărul mai scăzut al proiectelor finanțate în cadrul programului Resurse Umane. (Figura 2, p. 27)

Distribuția proiectelor pe tipuri de instituții aplicante reflectă capacitatea actuală a instituțiilor de Cercetare-Dezvoltare din România. Se remarcă ponderea ridicată a universităților publice, explicabilă prin faptul că acestea nu dispun de o finanțare de bază destinată activității de cercetare, dar mai ales prin stimulentele de perspectivă și carieră pe care aceste programe le oferă cercetătorilor din mediul universitar. Pe de altă parte, în condițiile în care prin Planul Național se urmărește creșterea competitivității economice, este de menționat ponderea scăzută, de numai 10,6%, a participării societăților comerciale. (Tabelul 3, p. 29)

Este de subliniat ponderea ridicată a proiectelor în domeniul socio-economic și umanist, în special în cadrul programului Idei (vezi și Figura 5, p. 34; Tabelul 5, p. 33), chiar dacă nu au fost determinate explicit ca domenii cu potențial pe durata exercițiului de foresight. Pe de altă parte, evoluția era de așteptat în condițiile în care în aceste domenii resursele umane au avut creșterea cea mai semnificativă în perioada ultimilor ani în România (vezi Anuarul Statistic al României, numărul cercetătorilor pe domenii științifice). (Tabelul 4, p. 30)

De semnalat frecvența scăzută în cazul unor domenii strategice (spre exemplu: biotehnologii, știința și ingineria alimentelor), care vor necesita măsuri și inițiative pentru atragerea tinerilor cercetători. (Tabelul 6, p. 35)

Numărul proiectelor este direct proporțional cu ponderea finanțării care revine fiecărui domeniu în cadrul programului, iar valoarea solicitată per proiect este apropiată de nivelul maxim eligibil al fiecărui program. Ar putea fi un indiciu că managementul de proiect este orientat către buget și nu către obiective. Această situație este foarte probabilă, dacă se ia în calcul numă-

rul scăzut al agenților economici participanți în proiecte – fapt subliniat anterior. (Tabelul 7, p. 37)

Chiar dacă inovarea este de salutat în orice domeniu al științei și al vieții economice și sociale, este dificil de analizat o multitudine de domenii care nu pot fi raportate exact la cele identificate explicit prin strategia națională de CDI. Frecvențele și procentele înregistrate reflectă numai în parte potențialul existent așa cum el este arătat de participarea în programele „precursorare” – Resurse umane și mai ales Parteneriate. Acest fapt poate fi explicat de structura socio-economică a țării, insuficient consolidată. (Tabelul 8, p. 39)

Este de observat o reducere a concentrării activităților de cercetare în capitală, de la 60% în anii anteriori la 49,1%. Regiunea de Nord-Vest este cea care a înregistrat cea mai mare creștere, deși creșteri s-au înregistrat și în majoritatea celorlalte regiuni. Se poate remarca rolul și ponderea foarte importantă a universităților publice în concentrarea activităților CD în regiuni (cu excepția București-IF și Sud), îmbucurător prin prisma potențialului existent, dar îngrijorător în perspectiva creșterii absorbției rezultatelor cercetării în mediul economic și social. În anul 2008 se remarcă aceeași distribuție și tendință generală prezentată pentru anul 2007 cu o subliniere pentru scăderile înregistrate la regiunile Centru și Vest. (Figura 9, p. 40)

Se observă că numai în trei dintre regiuni există un echilibru în structura instituțiilor participante (București-IF, Sud, Sud-Est). (Figura 11, p. 44)

Este evidentă o distribuție echilibrată a resursei umane și infrastructurii de cercetare pe regiuni. În regiunile Nord-Vest, Nord-Est, Sud-Vest și mai ales Vest, acest potențial pare a nu fi suficient valorizat dacă avem în vedere ponderea extrem de scăzută de participare în cadrul programului Parteneriate. (Figura 14, p. 47)

Datele prezentate indică o foarte mare concentrare, aproape exclusivă în instituțiile organizatoare de studii universitare de doctorat (IOSUD), și sugerează o mobilitate intersectorială ori insuficient vizibilă sau relevantă, ori inexistentă, aceeași caracterizare putând fi făcută și pentru eventuale rețele de instruire cu participarea actorilor relevanți ai *triunghiului cunoașterii*. (Figura 23, p. 58)

Este reflectată capacitatea existentă în instituțiile de cercetare și o insuficientă coagulare a pilonilor Ariei Românești a Cercetării. Insuficienta participare, ca regulă generală, dar mai ales neparticiparea cercetării private cere corecții grabnice pentru a fi atins scopul programului. Participarea

societăților comerciale la program, acolo unde este prezentă, în numai trei dintre regiuni, este simbolică. Una dintre corecții ar fi o creștere a ajutorului de stat care se acordă prin acest program. (Figura 29, p. 65)

Este de remarcat ponderea ridicată la nivelul tuturor regiunilor a două domenii: agricultură, pe de o parte și materiale, procese și produse inovative, pe de altă parte. Este cu atât mai frustrant nivelul redus de parteneriat cu mediul economic, în condițiile în care cele două domenii au un potențial enorm în acest sens. (Figura 30, p. 66)

A fost obținută o bună rețelizare, dar manifestată încă la nivel intrasectorial. Poate fi o bună bază pentru dezvoltarea de rețele intersectoriale și clusterizare. (Figura 33, p. 70)

Este de asemenea reflectată capacitatea mare de colaborare a instituțiilor din București, dar încă o scăzută mobilitate și capacitate de a atrage și valoriza capacitățile și potențialul existent în celelalte centre. (Figura 34, p. 71)

În privința nucleului Cluj-Napoca, este reflectată capacitatea existentă de colaborare, dar și o mobilitate slabă și o capacitate scăzută de a valoriza potențialul existent în regiune (este de remarcat zona albă din nordul țării cu care nu există niciun fel de cooperare, dar care este un rezervor de studenți pentru centrul universitar – județele Maramureș și Satu-Mare. (Figura 35, p. 72)

Situația rețelelor proiectelor din Timișoara reflectă o mobilitate scăzută în regiune și, din păcate, nu valorizează suficient capacitatea existentă de colaborare și capacitatea de a atrage și fructifica resursele existente în regiune (Reșița, spre exemplu). (Figura 37, p. 74)

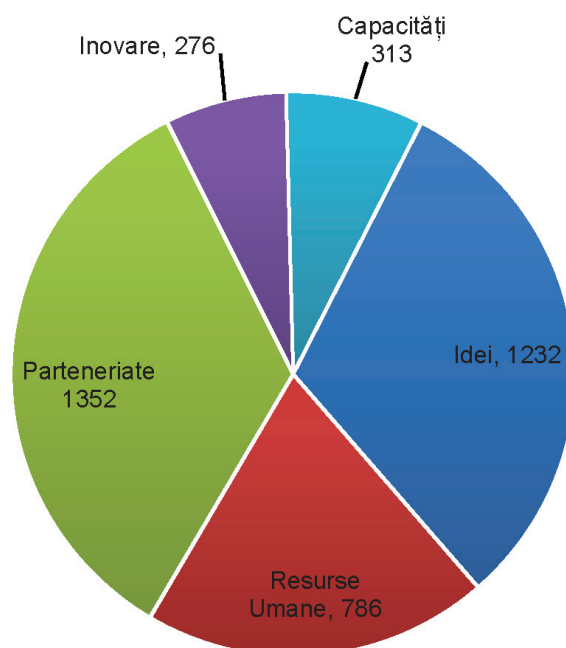
O concentrare majoră a proiectelor în București este probabil determinată și de capacitatea ridicată a mediului economic de a investi în inovare. Dar, chiar și așa, participarea extrem de scăzută a regiunilor Vest și Sud-Vest (dincolo de orice corelație), necesită o analiză în detaliu, mai ales a mecanismelor care frânează participarea la program sau inovarea. (Figura 38, p. 82; Figura 39, p. 83)

Probabil că rata de succes extrem de scăzută explică, în cazul celor două regiuni menționate mai sus (Figura 38, p. 82; Figura 39, p. 83; Figura 40, p. 84) existența a numai două domenii. Am remarcat anterior la celelalte programe existența în aceste regiuni a resursei umane, infrastructurii și capacității de cooperare pentru toate domeniile programului. (Figura 42, p. 86)

Aplicarea principiului că infrastructura urmează expertiza, precum și condițiile de eligibilitate care au permis accesul exclusiv al instituțiilor publice, au determinat focalizarea acestora de a dezvolta numai infrastructura de cercetare, ceea ce explică concentrarea resurselor în centrele existente. (Figura 44, p. 89)

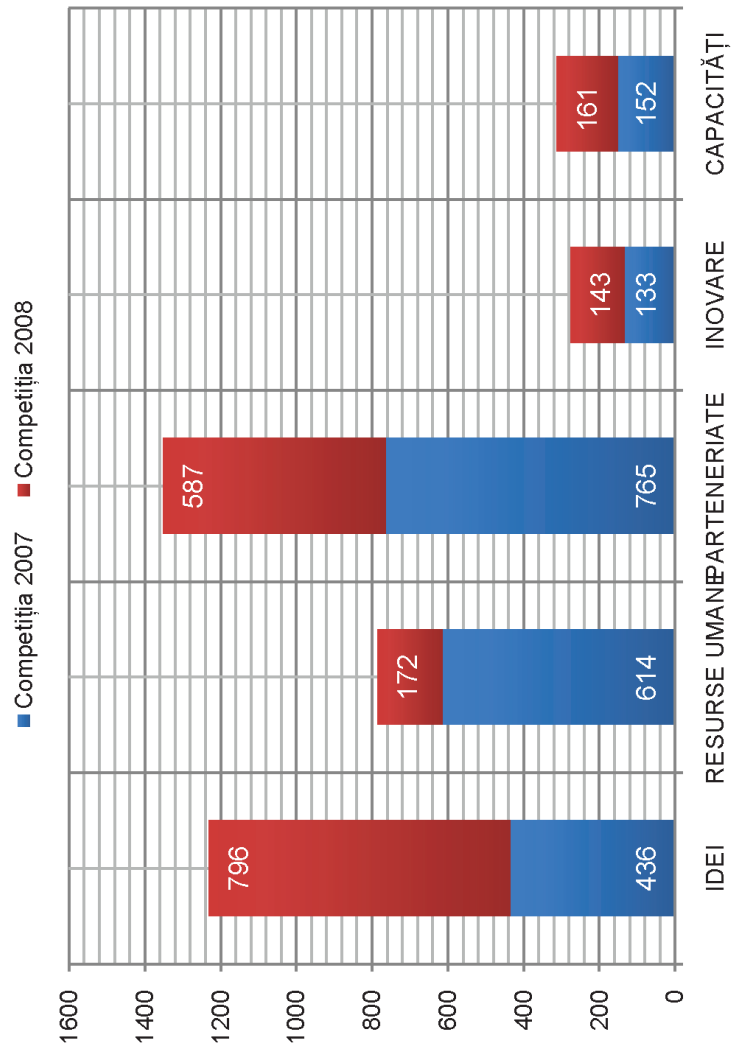
Se remarcă ponderea scăzută a dezvoltării infrastructurii în regiunea Sud-Est, mai ales lipsa infrastructurii TIC în această regiune, aptă să valorizeze și să asigure punerea în rețea a facilităților existente. (Figura 49, p. 94)

ANALIZE MULTIVARIATE INTERMEDIARE

*Situația generală a proiectelor de CDI**Figura 1. Distribuția proiectelor pe PROGRAME**Tabelul 1. Distribuția proiectelor pe PROGRAME*

Programul	N	Tabel N %
IDEI	1232	31,1%
RESURSE UMANE	786	19,9%
PARTENERIATE	1352	34,2%
INOVARE	276	7,0%
CAPACITĂȚI	313	7,9%
Total	3959	100%

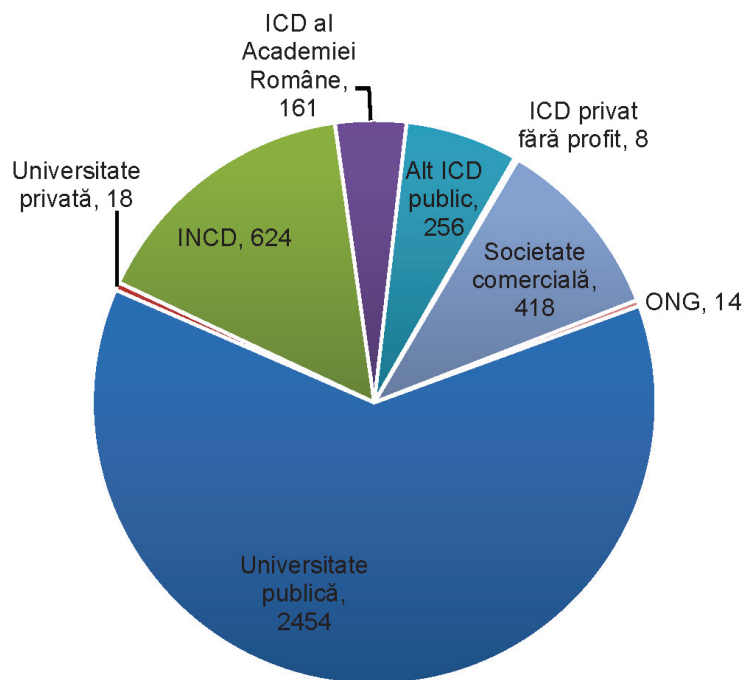
Figura 2. Distribuția proiectelor pe PROGRAME și competiții



Tablul 2. Distribuția proiectelor pe PROGRAME și competiții

Programul	IDEI	Competiția 2007	N	436
			Subtabel N %	35,4%
		Tabel N %	11,0%	
		Competiția 2008	N	796
		Subtabel N %	64,6%	
		Tabel N %	20,1%	
RESURSE UMANE	Competiția 2007	N	614	
		Subtabel N %	78,1%	
		Tabel N %	15,5%	
	Competiția 2008	N	172	
		Subtabel N %	21,9%	
		Tabel N %	4,3%	
PARTENERIATE	Competiția 2007	N	765	
		Subtabel N %	56,6%	
		Tabel N %	19,3%	
	Competiția 2008	N	587	
		Subtabel N %	43,4%	
		Tabel N %	14,8%	
INOVARE	Competiția 2007	N	133	
		Subtabel N %	48,2%	
		Tabel N %	3,4%	
	Competiția 2008	N	143	
		Subtabel N %	51,8%	
		Tabel N %	3,6%	
CAPACITĂȚI	Competiția 2007	N	152	
		Subtabel N %	48,6%	
		Tabel N %	3,8%	
	Competiția 2008	N	161	
		Subtabel N %	51,4%	
		Tabel N %	4,1%	

Figura 3. Distribuția proiectelor pe tipuri de instituții aplicante



Tabelul 3. Distribuția proiectelor pe tipuri de instituții aplicante

Tipul organizației aplicante	N	Tabel N %
Universitate publică	2454	62,1%
Universitate privată	18	,5%
INCD	624	15,8%
ICD al Academiei Române	161	4,1%
Alt ICD public	256	6,5%
ICD privat fara profit	8	,2%
Societate comercială	418	10,6%
ONG	14	,4%
Total	3953	100%

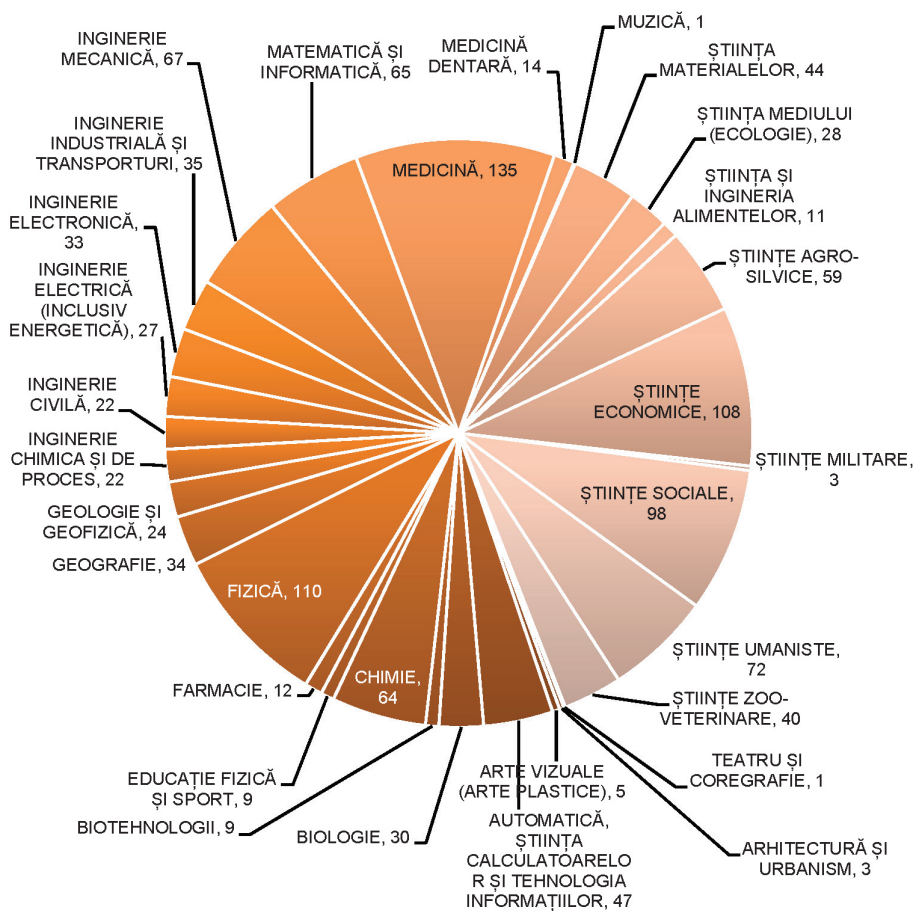
Tabelul 4. Distribuția proiectelor pe totalul domeniilor/direcțiilor de cercetare

Propuneri de grupare	Sortare alfabetică	Frecvență	Procentaj
	<i>fără domeniu în baza de date</i>	14	,4
8	AERONAUTICĂ ȘI SPAȚIU	2	,1
5	AGRICULTURĂ, SECURITATE ȘI SIGURANȚĂ ALIMENTARĂ	9	,2
5	AGRICULTURĂ, SIGURANȚĂ ȘI SECURITATE ALIMENTARĂ	201	5,1
5	AGRONOMIE	2	,1
3	ARHITECTURĂ ȘI URBANISM	3	,1
9	ARTE VIZUALE (ARTE PLASTICE)	9	,2
1	AUTOMATICĂ, ȘTIINȚA CALCULATOARELOR ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIILOR	78	2,0
5/6	BIOLOGIE	59	1,5
6	BIOTEHNOLOGII	104	2,6
6	BIOTEHNOLOGII, BIOLOGIE ȘI GENETICĂ	15	,4
1	CALCULATOARE ȘI SISTEME AUTOMATE	13	,3
9	CERCETARE SOCIO-ECONOMICĂ ȘI UMANISTĂ	145	3,7
10	CHIMIE	122	3,1
3	CONSTRUCȚII ȘI URBANISM	7	,2
9	EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT	12	,3
1	ELECTRONICĂ ȘI TELECOMUNICAȚII	15	,4
7	ELECTROTEHNICĂ	25	,6
2	ENERGETICĂ	14	,4
2	ENERGIE	155	3,9
4	FARMACIE	23	,6
10	FIZICĂ	147	3,7
9/10	GEOGRAFIE	83	2,1
3	GEOLOGIE ȘI GEOFIZICĂ	34	,9
3	GEOLOGIE, MINE, PETROL ȘI GAZE	3	,1
5/6	INDUSTRIA ALIMENTARĂ ȘI BIOTEHNOLOGII	9	,2
8	INDUSTRIA DE APĂRARE	17	,4
7	INDUSTRIE UȘOARĂ	4	,1
7	INGINERIE CHIMICĂ ȘI DE PROCES	40	1,0

7	INGINERIE CIVILĂ	42	1,1
2	INGINERIE ELECTRICĂ (INCLUSIV ENERGETICĂ)	64	1,6
7	INGINERIE ELECTRONICĂ	56	1,4
7	INGINERIE INDUSTRIALĂ	10	,3
7	INGINERIE INDUSTRIALĂ ȘI TRANSPORTURI	62	1,6
7	INGINERIE MECANICĂ	137	3,5
9	INOVARE SOCIO-ECONOMICĂ ȘI UMANISTĂ	10	,3
5	MAȘINI ȘI UTILAJE PENTRU AGRICULTURĂ ȘI INDUSTRIA ALIMENTARĂ	4	,1
10	MATEMATICĂ ȘI INFORMATICĂ	101	2,6
7	MATERIALE, PROCESE ȘI PRODUSE INOVATIVE	295	7,5
4	MEDICINĂ	211	5,3
4	MEDICINĂ DENTARĂ	20	,5
3	MEDIU	210	5,3
3	MEDIUL ȘI PROTECȚIA MEDIULUI	20	,5
9	MUZICĂ	1	,0
4	SĂNĂTATE	219	5,5
8	SPAȚIU ȘI SECURITATE	117	3,0
7	ȘTIINȚA MATERIALELOR	71	1,8
7	ȘTIINȚA MATERIALELOR ȘI METALURGIE	31	,8
3	ȘTIINȚA MEDIULUI (ECOLOGIE)	45	1,1
5	ȘTIINȚA ȘI INGINERIA ALIMENTELOR	17	,4
5	ȘTIINȚE AGRO-SILVICE	113	2,9
10	ȘTIINȚE DE BAZĂ	26	,7
9	ȘTIINȚE ECONOMICE	143	3,6
8	ȘTIINȚE MILITARE	3	,1
9	ȘTIINȚE SOCIALE	143	3,6
9	ȘTIINȚE UMANISTE	127	3,2
5	ȘTIINȚE ZOO-VETERINARE	86	2,2
9	TEATRU ȘI COREGRAFIE	1	,0
1	TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI COMUNICAȚII	187	4,7
1	TEHNOLOGIA SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE	16	,4
7	TRANSPORTURI	7	,2
Total		3959	100

DISTRIBUȚIA PROIECTELOR PE DOMENII/DIRECȚII DE CERCETARE

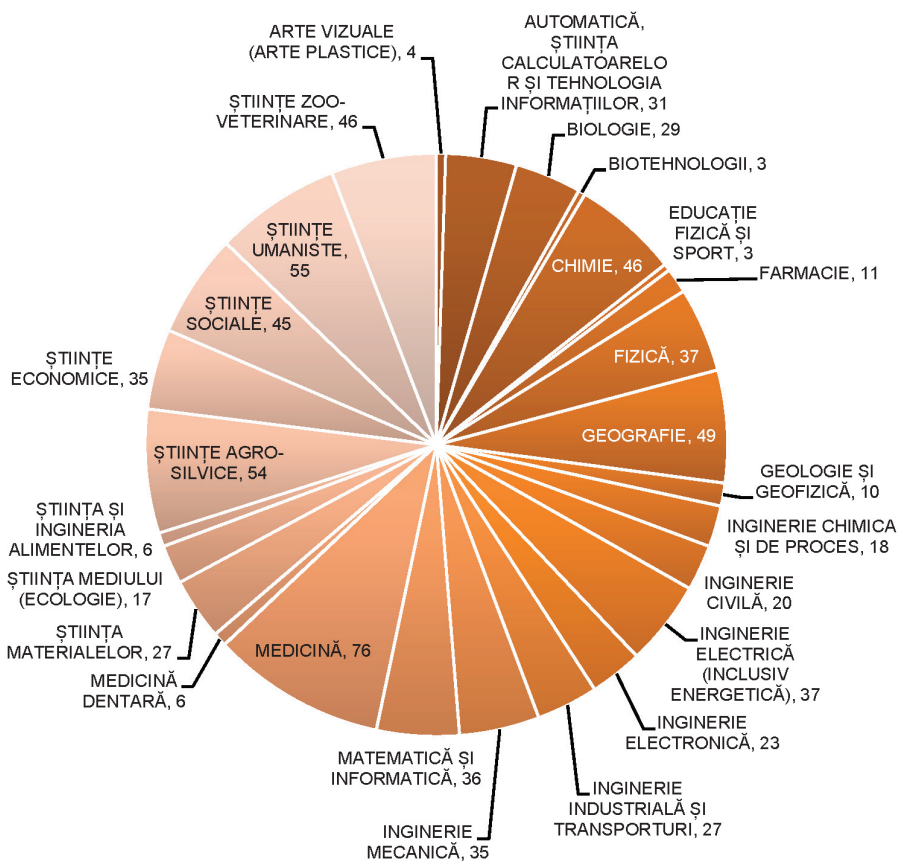
Figura 4. IDEI: Domeniul proiectului/direcția de cercetare



Tabelul 5. IDEI: Domeniul proiectului/direcția de cercetare

	Frecvență	Procentaj
ARHITECTURĂ ȘI URBANISM	3	,2
ARTE VIZUALE (ARTE PLASTICE)	5	,4
AUTOMATICĂ, ȘTIINȚA CALCULATOARELOR ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIILOR	47	3,8
BIOLOGIE	30	2,4
BIOTEHNOLOGII	9	,7
CHIMIE	64	5,2
EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT	9	,7
FARMACIE	12	1,0
FIZICĂ	110	8,9
GEOGRAFIE	34	2,8
GEOLOGIE ȘI GEOFIZICĂ	24	1,9
INGINERIE CHIMICA ȘI DE PROCES	22	1,8
INGINERIE CIVILĂ	22	1,8
INGINERIE ELECTRICĂ (INCLUSIV ENERGETICĂ)	27	2,2
INGINERIE ELECTRONICĂ	33	2,7
INGINERIE INDUSTRIALĂ ȘI TRANSPORTURI	35	2,8
INGINERIE MECANICĂ	67	5,4
MATEMATICĂ ȘI INFORMATICĂ	65	5,3
MEDICINĂ	135	11,0
MEDICINĂ DENTARĂ	14	1,1
MUZICĂ	1	,1
ȘTIINȚA MATERIALELOR	44	3,6
ȘTIINȚA MEDIULUI (ECOLOGIE)	28	2,3
ȘTIINȚA ȘI INGINERIA ALIMENTELOR	11	,9
ȘTIINȚE AGRO-SILVICE	59	4,8
ȘTIINȚE ECONOMICE	108	8,8
ȘTIINȚE MILITARE	3	,2
ȘTIINȚE SOCIALE	98	8,0
ȘTIINȚE UMANISTE	72	5,8
ȘTIINȚE ZOO-VETERINARE	40	3,2
TEATRU ȘI COREGRAFIE	1	,1
Total	1232	100

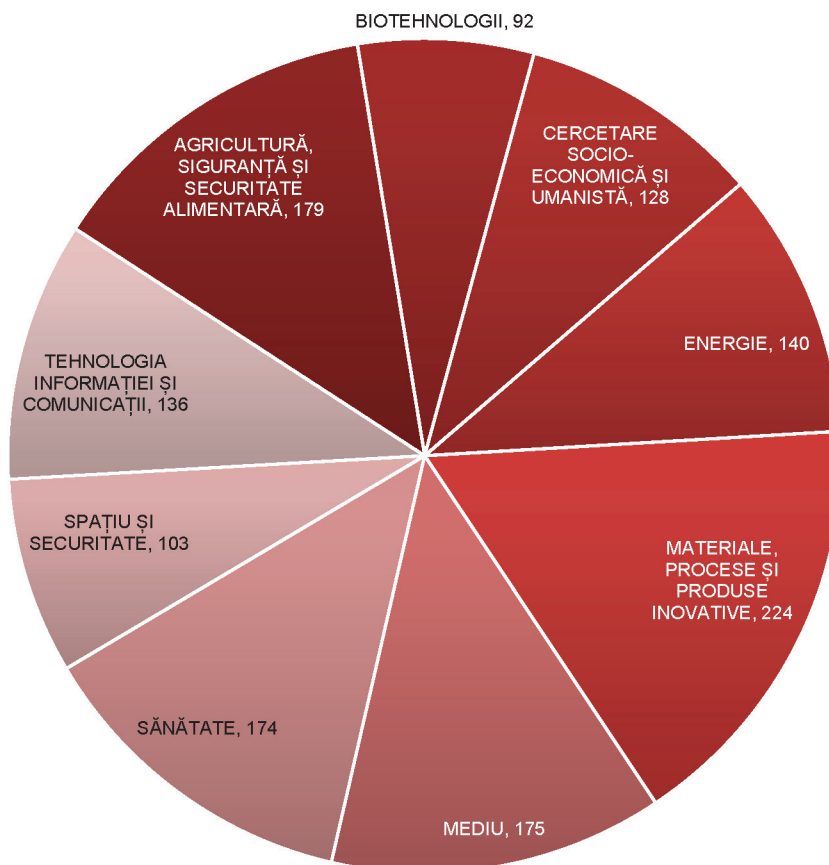
Figura 5. RESURSE UMANE: Direcția de cercetare/aria tematică



Tabelul 6. RESURSE UMANE: Direcția de cercetare/aria tematică

	Frecvență	Procentaj
ARTE VIZUALE (ARTE PLASTICE)	4	,5
AUTOMATICĂ, ȘTIINȚA CALCULATOARELOR ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIILOR	31	3,9
BIOLOGIE	29	3,7
BIOTEHNOLOGII	3	,4
CHIMIE	46	5,9
EDUCAȚIE FIZICĂ ȘI SPORT	3	,4
FARMACIE	11	1,4
FIZICĂ	37	4,7
GEOGRAFIE	49	6,2
GEOLOGIE ȘI GEOFIZICĂ	10	1,3
INGINERIE CHIMICA ȘI DE PROCES	18	2,3
INGINERIE CIVILĂ	20	2,5
INGINERIE ELECTRICĂ (INCLUSIV ENERGETICĂ)	37	4,7
INGINERIE ELECTRONICĂ	23	2,9
INGINERIE INDUSTRIALĂ ȘI TRANSPORTURI	27	3,4
INGINERIE MECANICĂ	35	4,5
MATEMATICĂ ȘI INFORMATICĂ	36	4,6
MEDICINĂ	76	9,7
MEDICINĂ DENTARĂ	6	,8
ȘTIINȚA MATERIALELOR	27	3,4
ȘTIINȚA MEDIULUI (ECOLOGIE)	17	2,2
ȘTIINȚA ȘI INGINERIA ALIMENTELOR	6	,8
ȘTIINȚE AGRO-SILVICE	54	6,9
ȘTIINȚE ECONOMICE	35	4,5
ȘTIINȚE SOCIALE	45	5,7
ȘTIINȚE UMANISTE	55	7,0
ȘTIINȚE ZOO-VETERINARE	46	5,9
Total	786	100

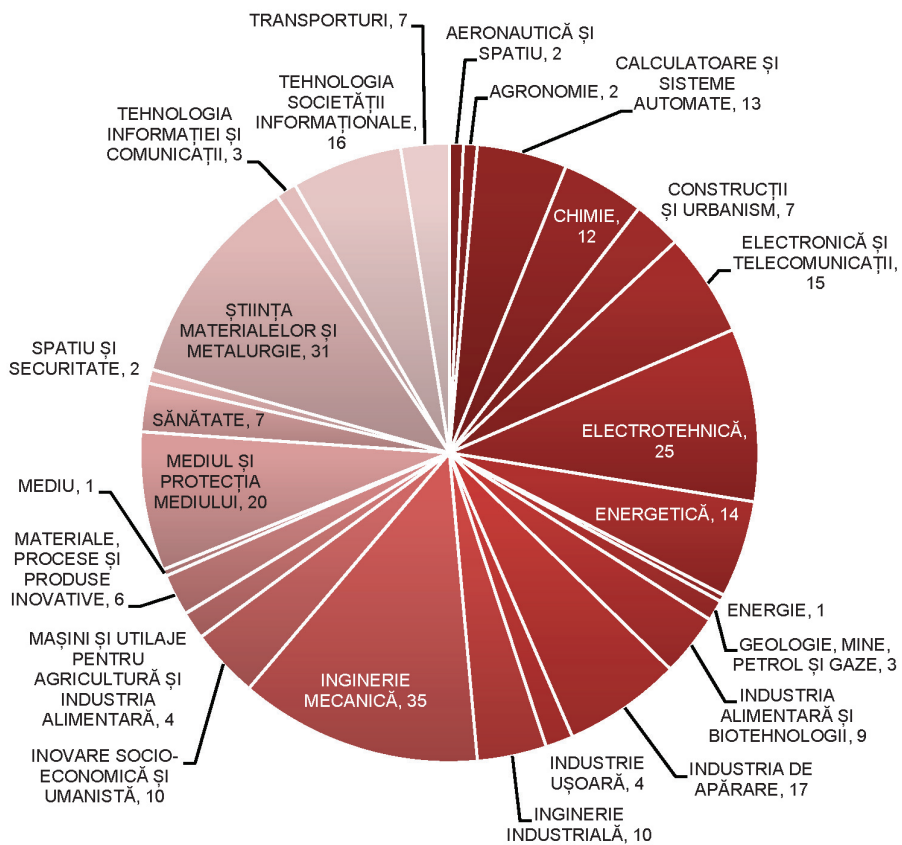
Figura 6. PARTENERIATE: Direcția de cercetare/aria tematică



Tabelul 7. PARTENERIATE: Direcția de cercetare/aria tematică

	Frecvență	Procentaj
fără domeniu în baza de date	1	,1
AGRICULTURĂ, SIGURANȚĂ ȘI SECURITATE ALIMENTARĂ	179	13,2
BIOTEHNOLOGII	92	6,8
CERCETARE SOCIO-ECONOMICĂ ȘI UMANISTĂ	128	9,5
ENERGIE	140	10,4
MATERIALE, PROCESE ȘI PRODUSE INOVATIVE	224	16,6
MEDIU	175	12,9
SĂNĂTATE	174	12,9
SPAȚIU ȘI SECURITATE	103	7,6
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI COMUNICAȚII	136	10,1
Total	1352	100

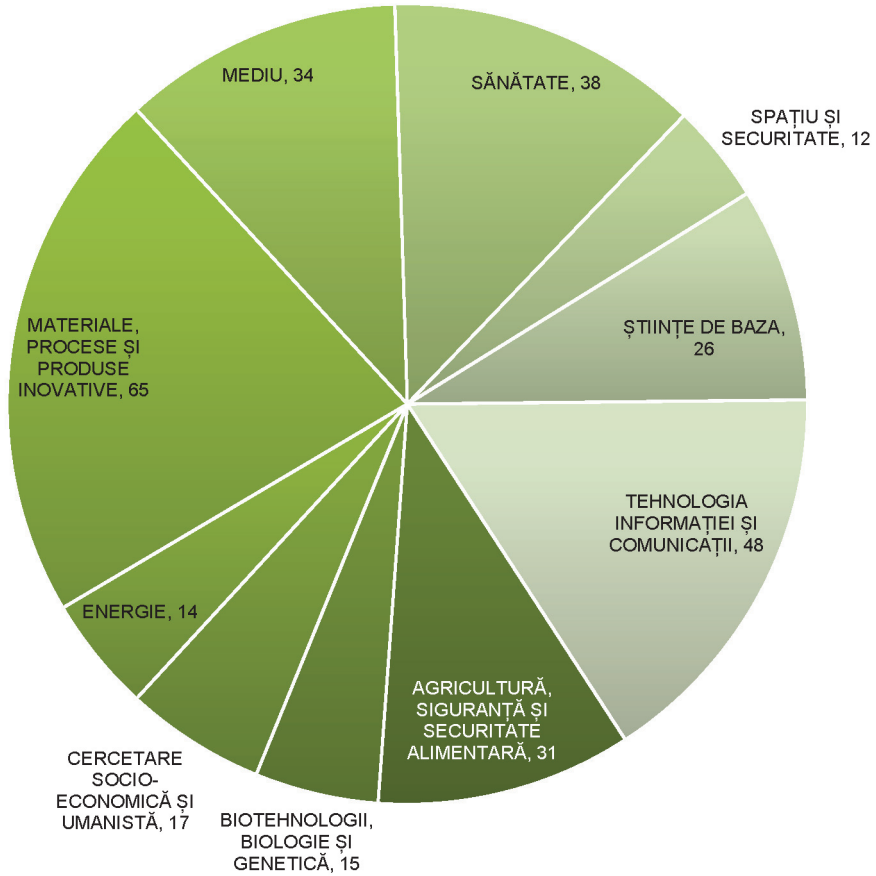
Figura 7. INOVARE: Direcția de cercetare/aria tematică



Tabelul 8. INOVARE: Direcția de cercetare/aria tematică

	Frecvență	Procentaj
AERONAUTICĂ ȘI SPATIU	2	,7
AGRONOMIE	2	,7
CALCULATOARE ȘI SISTEME AUTOMATE	13	4,7
CHIMIE	12	4,3
CONSTRUCȚII ȘI URBANISM	7	2,5
ELECTRONICĂ ȘI TELECOMUNICAȚII	15	5,4
ELECTROTEHNICĂ	25	9,1
ENERGETICĂ	14	5,1
ENERGIE	1	,4
GEOLOGIE, MINE, PETROL ȘI GAZE	3	1,1
INDUSTRIA ALIMENTARĂ ȘI BIOTEHNOLOGII	9	3,3
INDUSTRIA DE APĂRARE	17	6,2
INDUSTRIE UȘOARĂ	4	1,4
INGINERIE INDUSTRIALĂ	10	3,6
INGINERIE MECANICĂ	35	12,7
INOVARE SOCIO-ECONOMICĂ ȘI UMANISTĂ	10	3,6
MAȘINI ȘI UTILAJE PENTRU AGRICULTURĂ ȘI INDUSTRIA ALIMENTARĂ	4	1,4
MATERIALE, PROCESE ȘI PRODUSE INOVATIVE	6	2,2
MEDIU	1	,4
MEDIUL ȘI PROTECȚIA MEDIULUI	20	7,2
SĂNĂTATE	7	2,5
SPATIU ȘI SECURITATE	2	,7
ȘTIINȚA MATERIALELOR ȘI METALURGIE	31	11,2
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI COMUNICAȚII	3	1,1
TEHNOLOGIA SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE	16	5,8
TRANSPORTURI	7	2,5
Total	276	100

Figura 8. CAPACITĂȚI: Direcția de cercetare/aria tematică



Tabelul 9. CAPACITĂȚI: Direcția de cercetare/aria tematică

	Frecvență	Procentaj
<i>fără domeniu în baza de date</i>	13	4,2
AGRICULTURĂ, SIGURANȚĂ ȘI SECURITATE ALIMENTARĂ	31	9,9
BIOTEHNOLOGII, BIOLOGIE ȘI GENETICĂ	15	4,8
CERCETARE SOCIO-ECONOMICĂ ȘI UMANISTĂ	17	5,4
ENERGIE	14	4,5
MATERIALE, PROCESE ȘI PRODUSE INOVATIVE	65	20,8
MEDIU	34	10,9
SĂNĂTATE	38	12,1
SPAȚIU ȘI SECURITATE	12	3,8
ȘTIINȚE DE BAZA	26	8,3
TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI ȘI COMUNICAȚII	48	15,3
Total	313	100

DISTRIBUȚII GEOGRAFICE

Distribuția PROGRAMELOR de finanțare pe localități de reședință ale instituțiilor aplicante (au fost utilizate scale de culori conform identității vizuale a fiecărui PROGRAM)

Figura 9. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

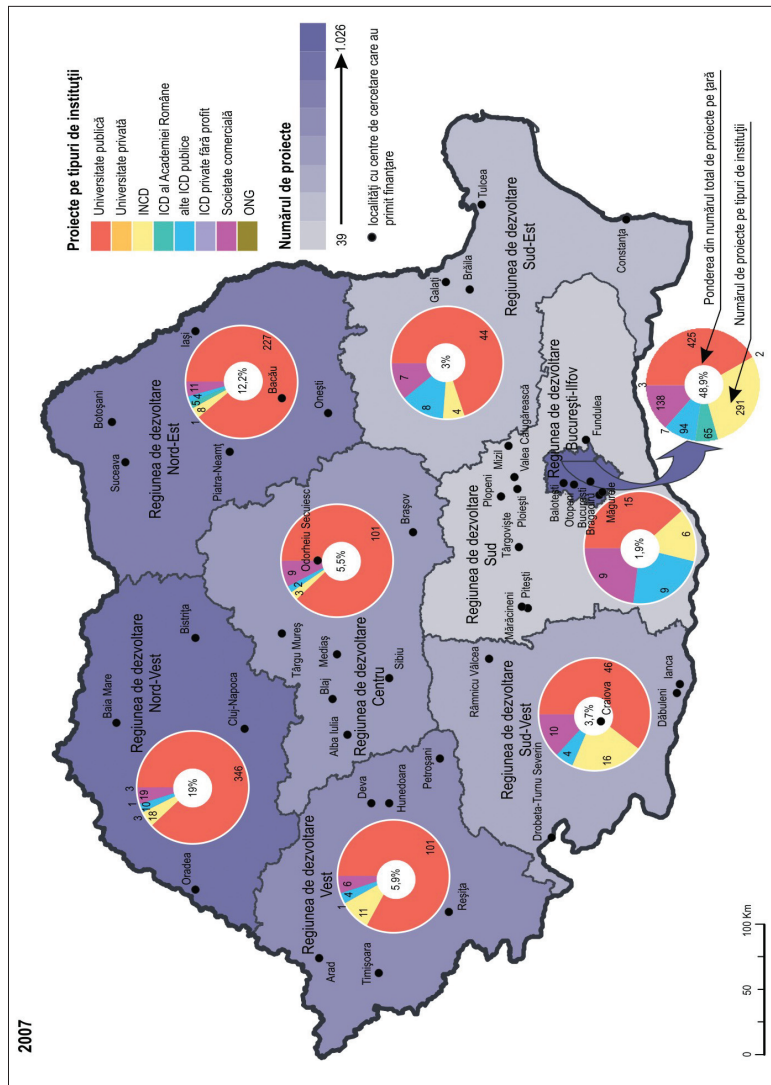


Figura 10. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

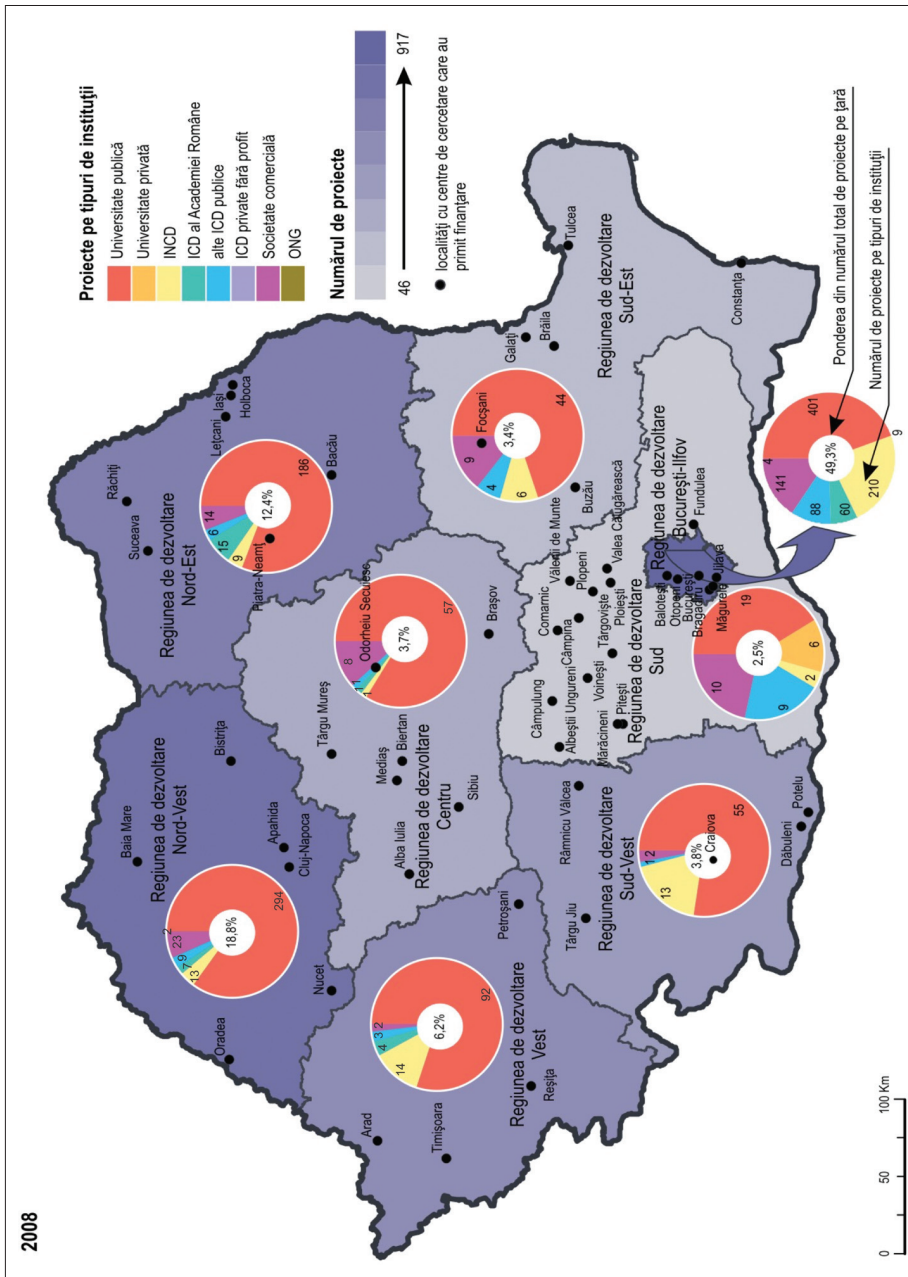


Figura 11. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

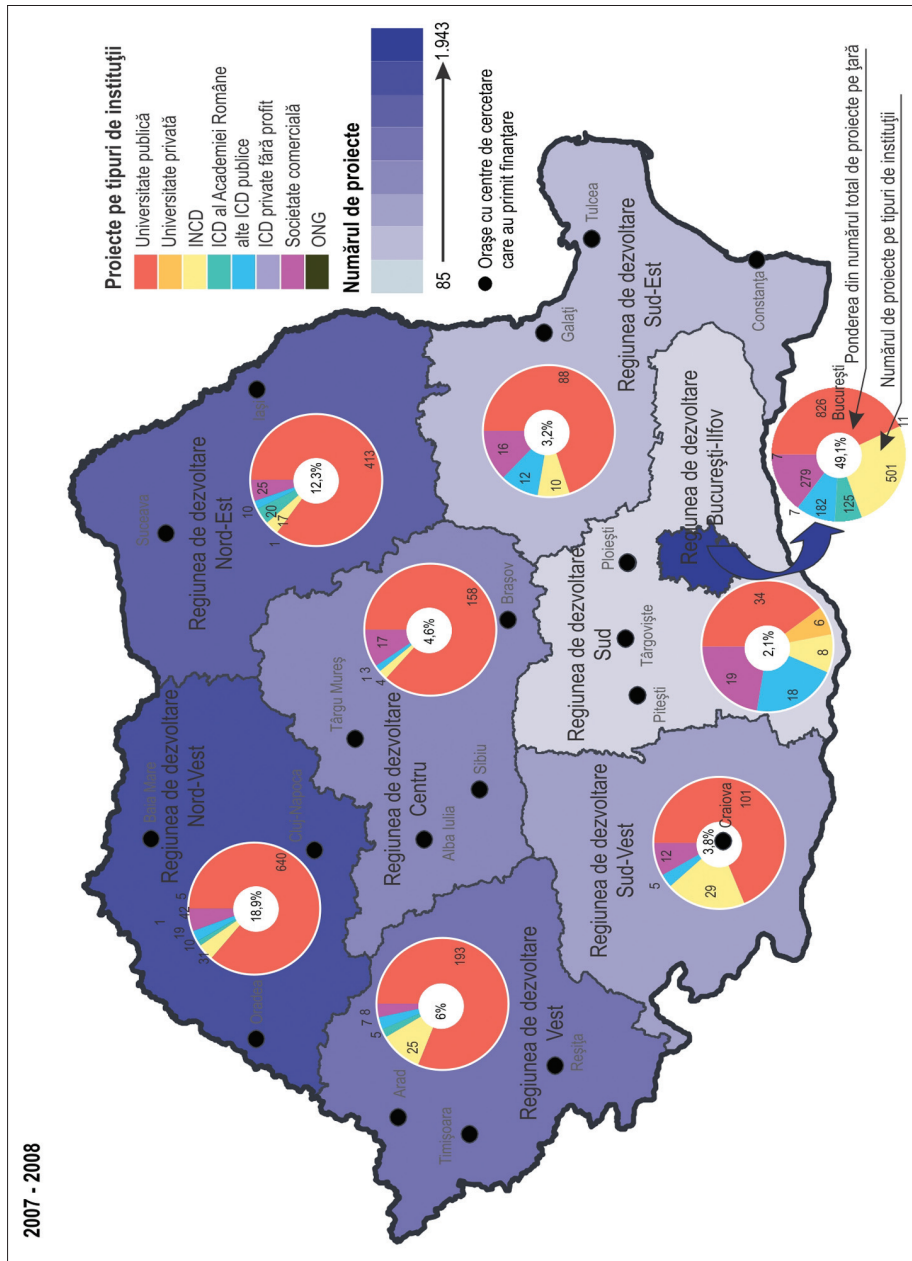


Figura 12. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007 pe PROGRAME

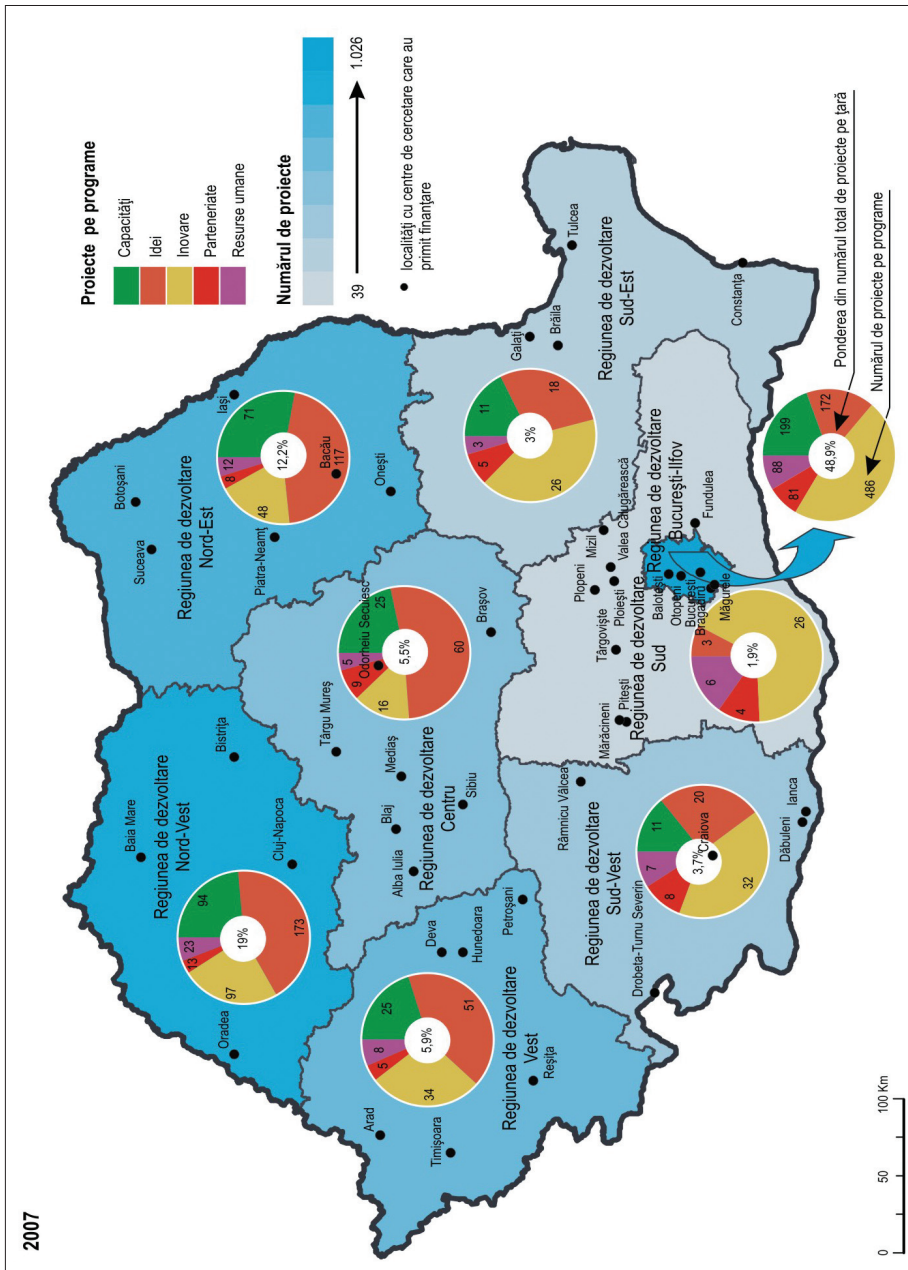


Figura 13. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2008 pe PROGRAME

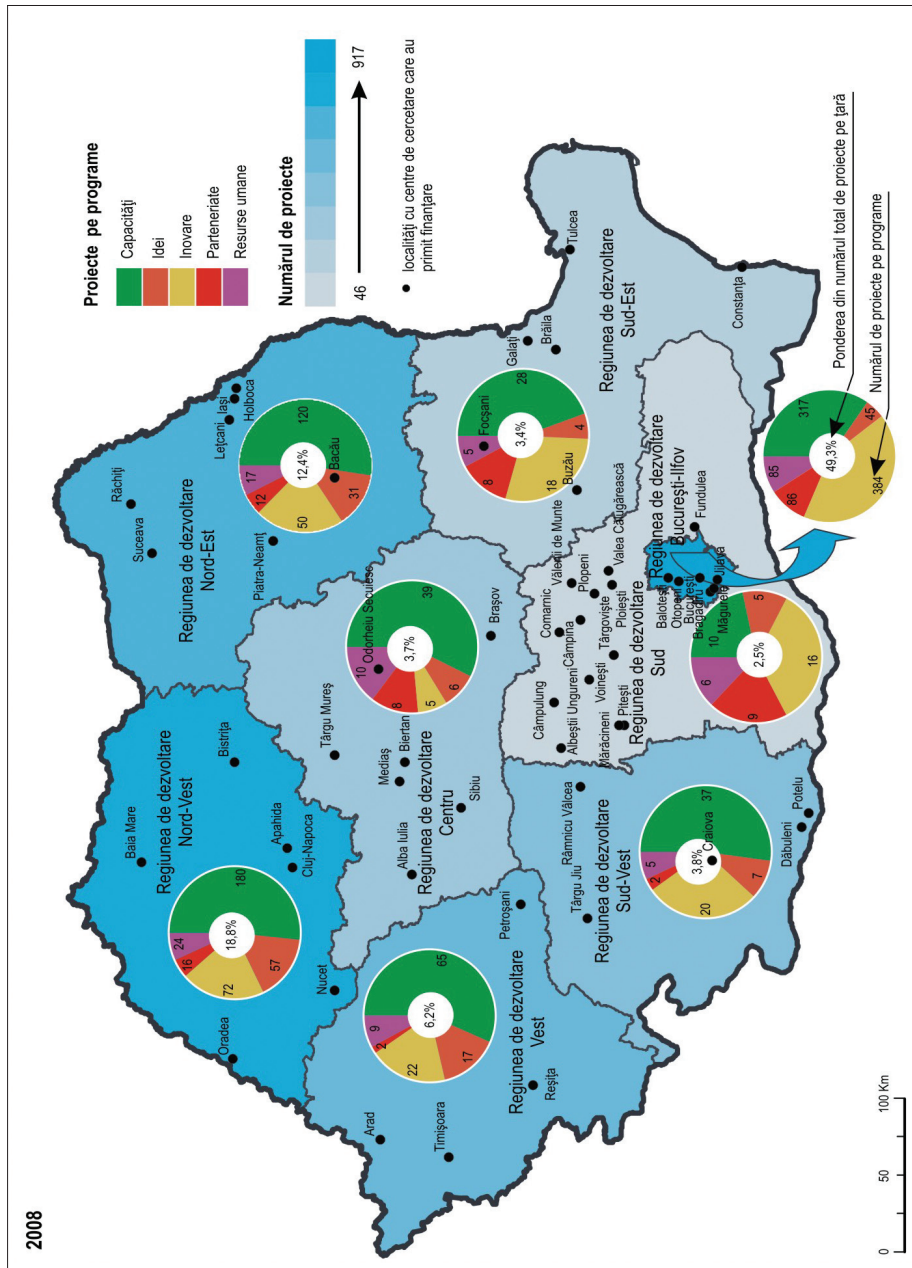
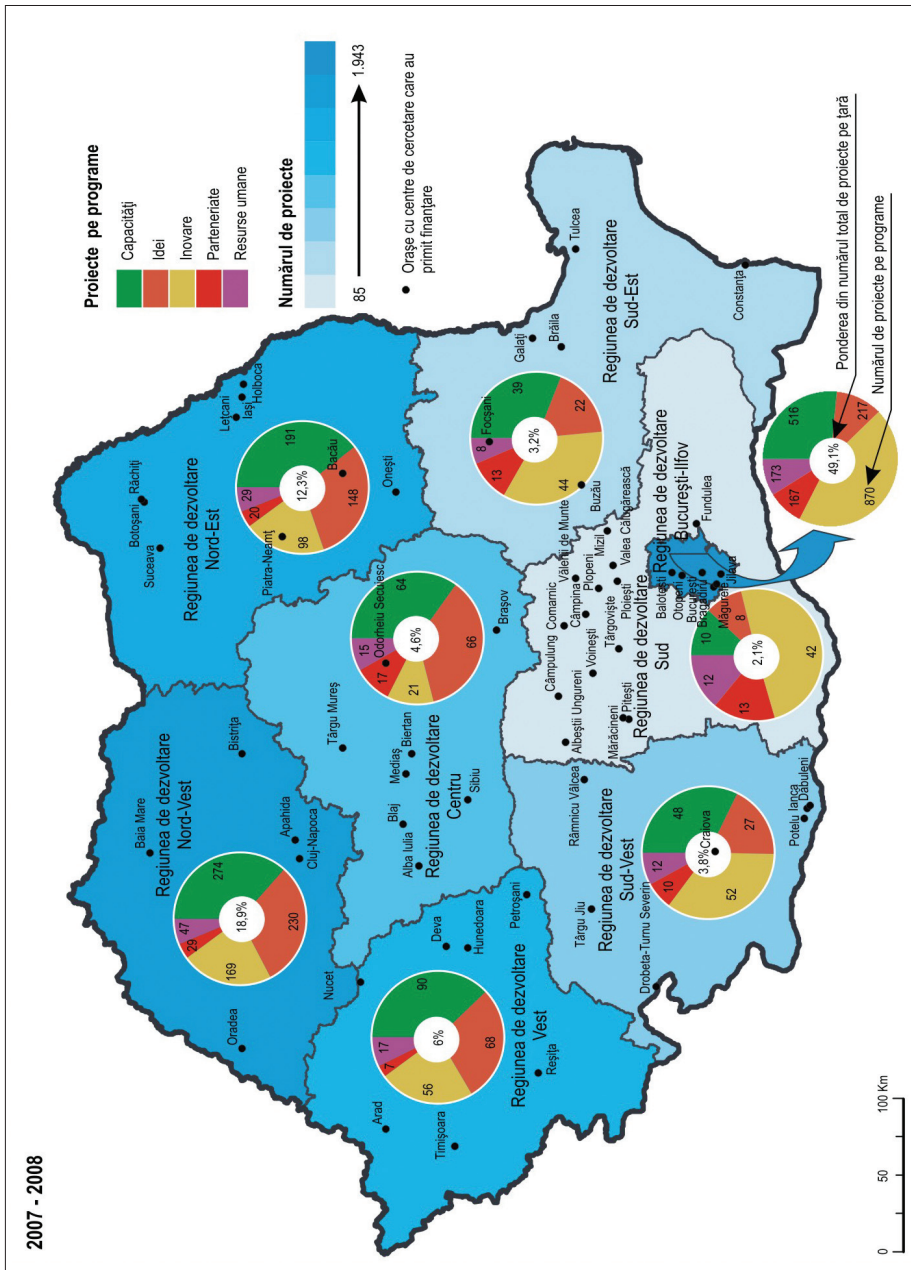


Figura 14. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II din 2007 și 2008 pe PROGRAME



Tabelul 10. Distribuția geografică a proiectelor PNCDI II pe instituții și pe PROGRAME

		<i>o1-o8 = tipuri de instituții/organizații; p1-p5 = Programe PNCDI II</i>													
		<i>o1 = universitate publică o2 = universitate privată o3 = INCD o4 = ICD al Academiei Române o5 = alte ICD publice o6 = ICD privat nonprofit o7 = societate comercială o8 = ONG</i>								<i>p1 = CAPACITĂȚI p2 = IDEI p3 = INOVARE p4 = PARTENERIATE p5 = RESURSE UMANE</i>					
2007															
Regiune de dezvoltare	TOTAL	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	p1	p2	p3	p4	p5	
1 Nord-Est	256	227	1	8	5	4	0	11	0	71	117	48	8	12	
2 Sud-Est	63	44	0	4	0	8	0	7	0	11	18	26	5	3	
3 Sud	39	15	0	6	0	9	0	9	0	0	3	26	4	6	
4 Sud-Vest	78	46	0	16	0	4	0	10	0	11	20	32	8	7	
5 Vest	123	101	0	11	1	4	0	6	0	25	51	34	5	8	
6 Nord-Vest	400	346	0	18	3	10	1	19	3	94	173	97	13	23	
7 Centru	115	101	0	3	0	2	0	9	0	25	60	16	9	5	
8 București	1026	425	2	291	65	94	7	138	3	199	172	486	81	88	
2008															
Regiune de dezvoltare	TOTAL	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	p1	p2	p3	p4	p5	
1 Nord-Est	230	186	0	9	15	6	0	14	0	120	31	50	12	17	
2 Sud-Est	63	44	0	6	0	4	0	9	0	28	4	18	8	5	
3 Sud	46	19	6	2	0	9	0	10	0	10	5	16	9	6	
4 Sud-Vest	71	55	0	13	0	1	0	2	0	37	7	20	2	5	
5 Vest	115	92	0	14	4	3	0	2	0	65	17	22	2	9	
6 Nord-Vest	349	294	0	13	7	9	0	23	2	180	57	72	16	24	
7 Centru	68	57	0	1	1	1	0	8	0	39	6	5	8	10	
8 București	917	401	9	210	60	88	0	141	4	317	45	384	86	85	
Total 2007-2008															
Regiune de dezvoltare	TOTAL	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	p1	p2	p3	p4	p5	
1 Nord-Est	486	413	1	17	20	10	0	25	0	191	148	98	20	29	
2 Sud-Est	126	88	0	10	0	12	0	16	0	39	22	44	13	8	
3 Sud	85	34	6	8	0	18	0	19	0	10	8	42	13	12	
4 Sud-Vest	149	101	0	29	0	5	0	12	0	48	27	52	10	12	
5 Vest	238	193	0	25	5	7	0	8	0	90	68	56	7	17	
6 Nord-Vest	749	640	0	31	10	19	1	42	5	274	230	169	29	47	
7 Centru	183	158	0	4	1	3	0	17	0	64	66	21	17	15	
8 București	1943	826	11	501	125	182	7	279	7	516	217	870	167	173	

Figura 15. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

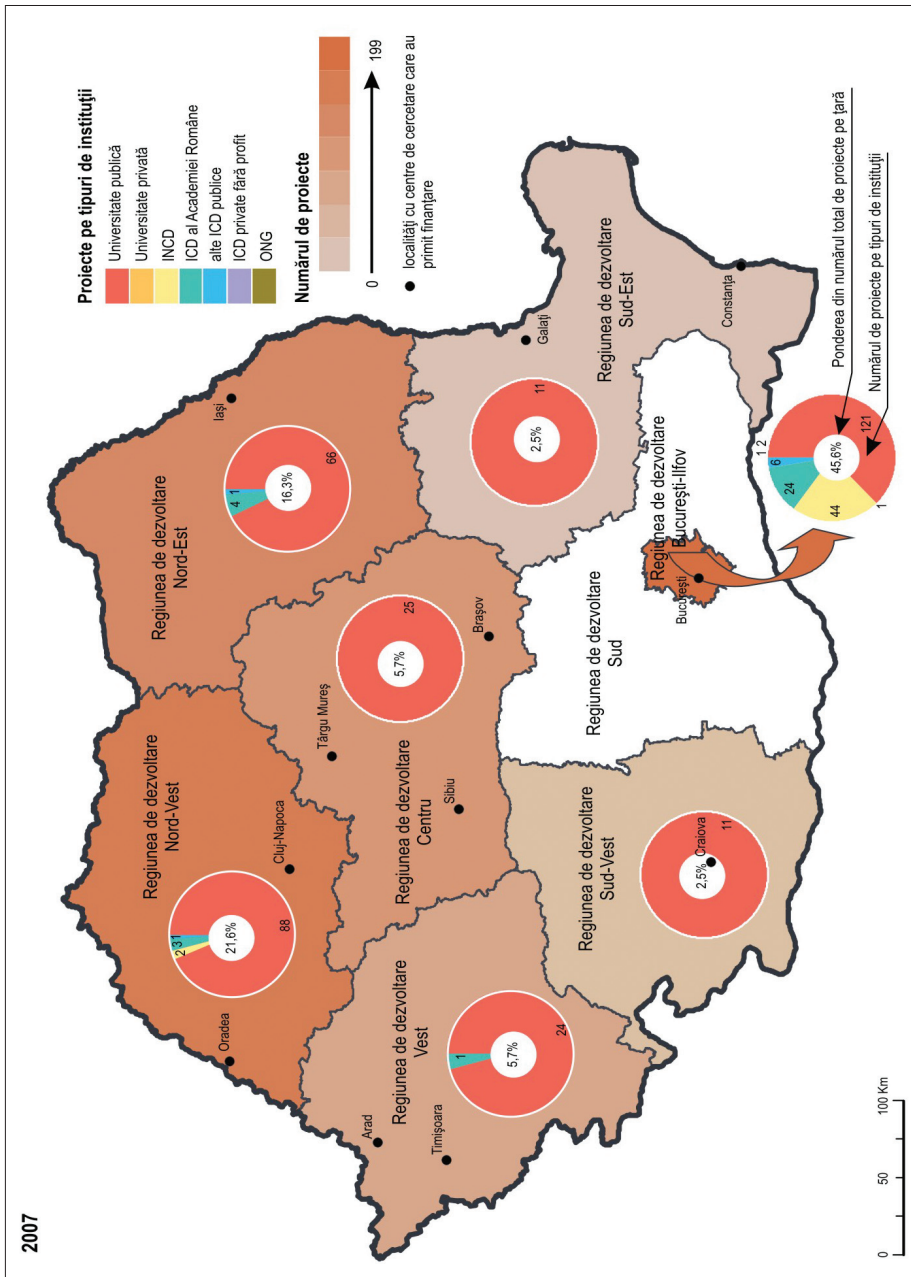


Figura 16. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

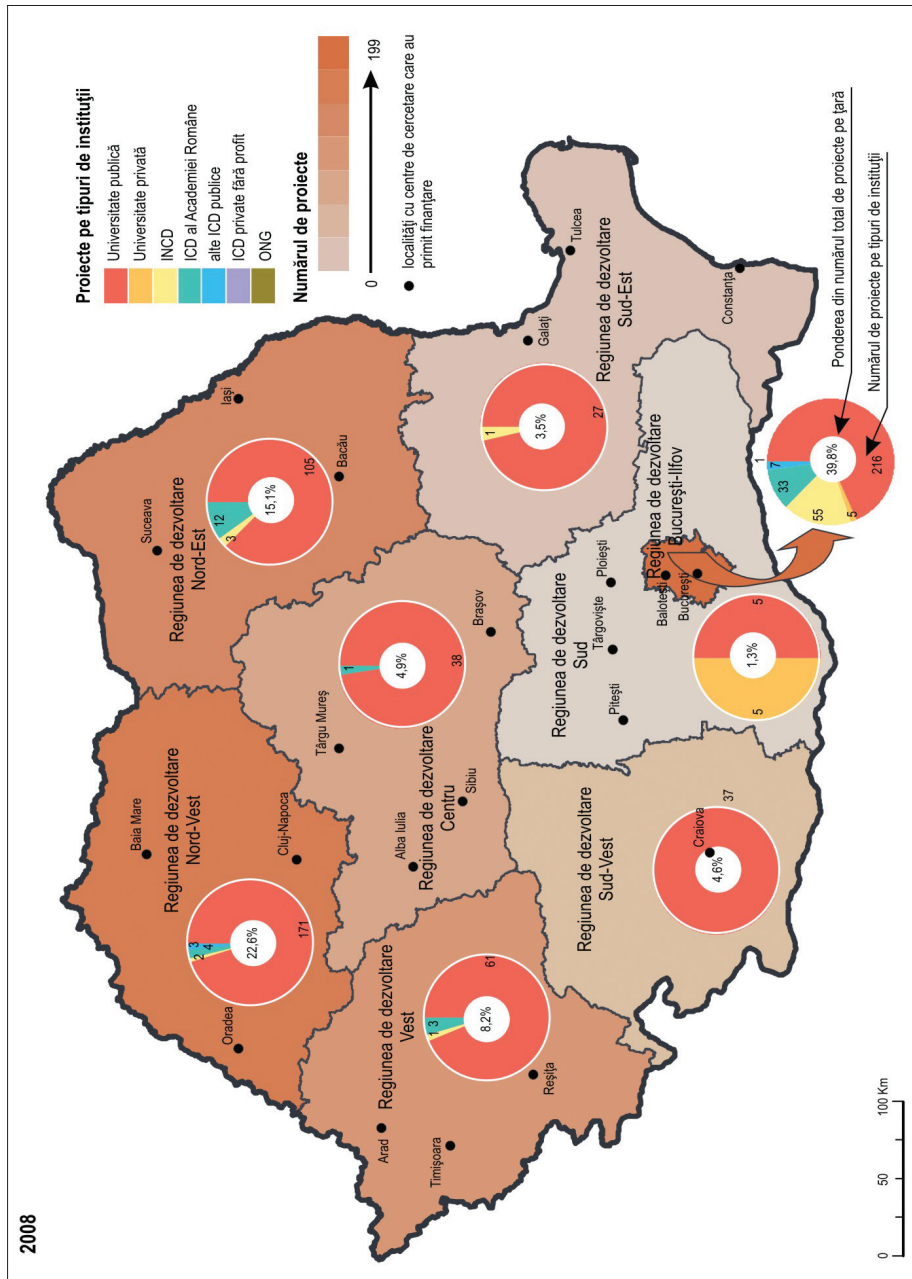


Figura 17. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

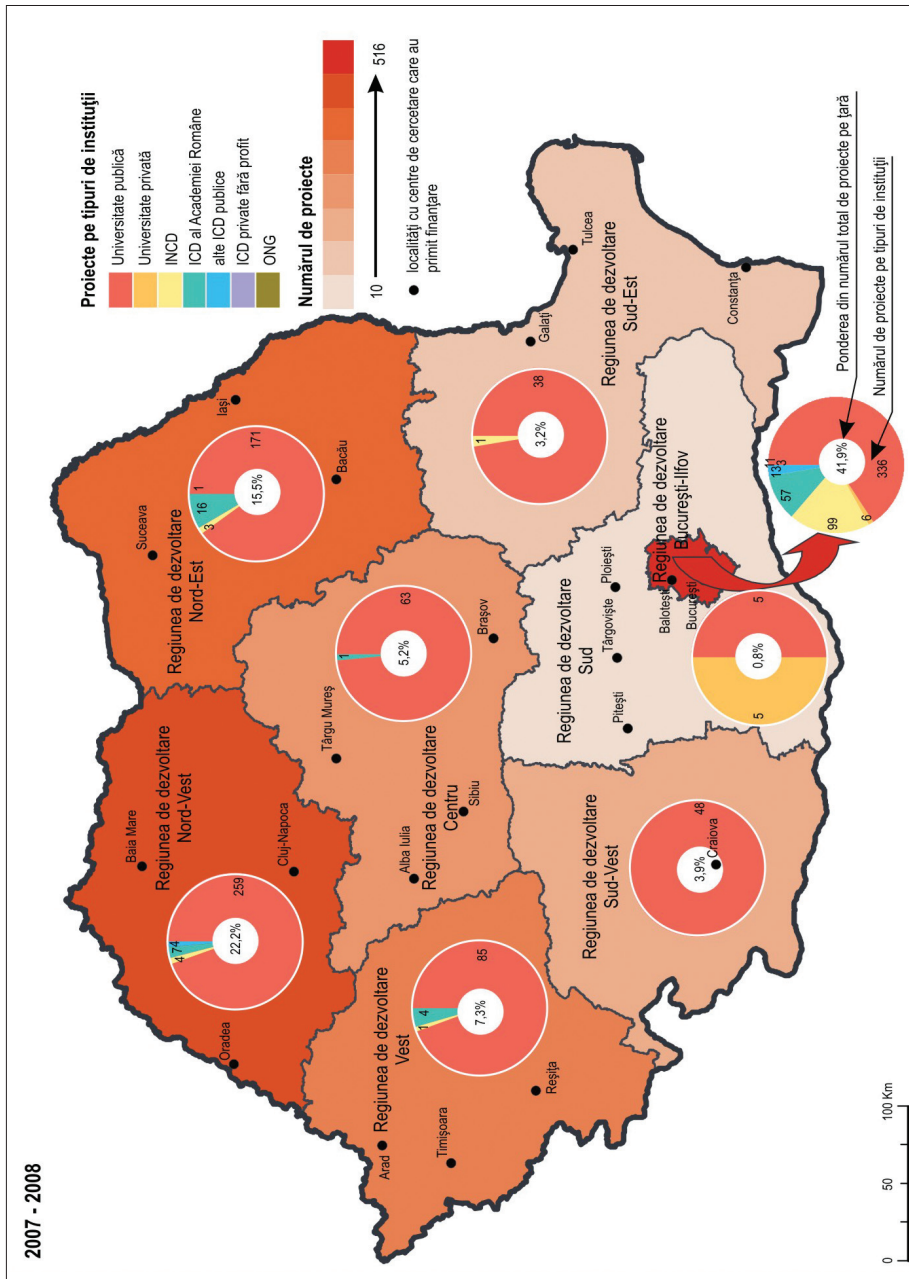


Figura 18. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 pe direcții de cercetare/comisii

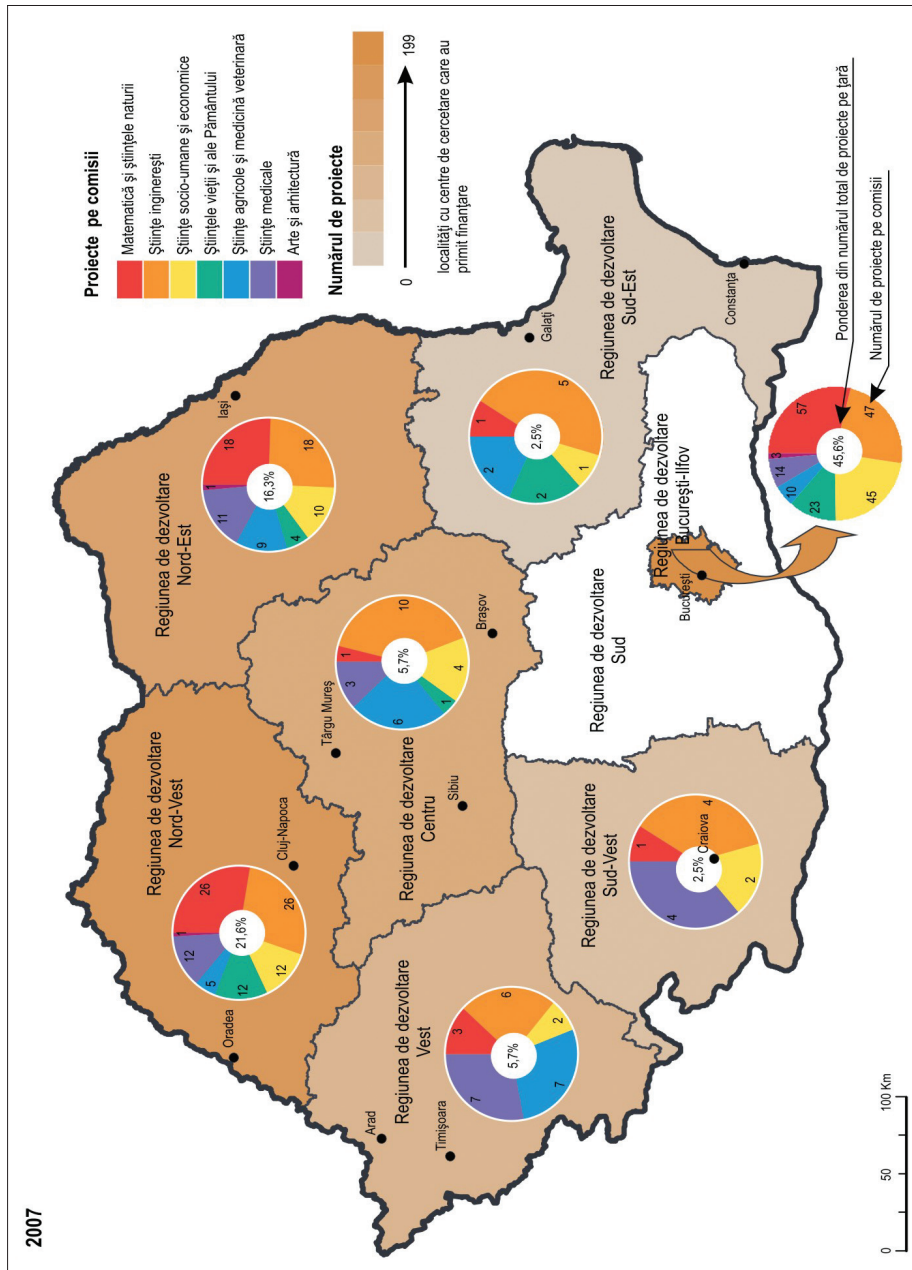


Figura 19. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2008 pe direcții de cercetare/comisii

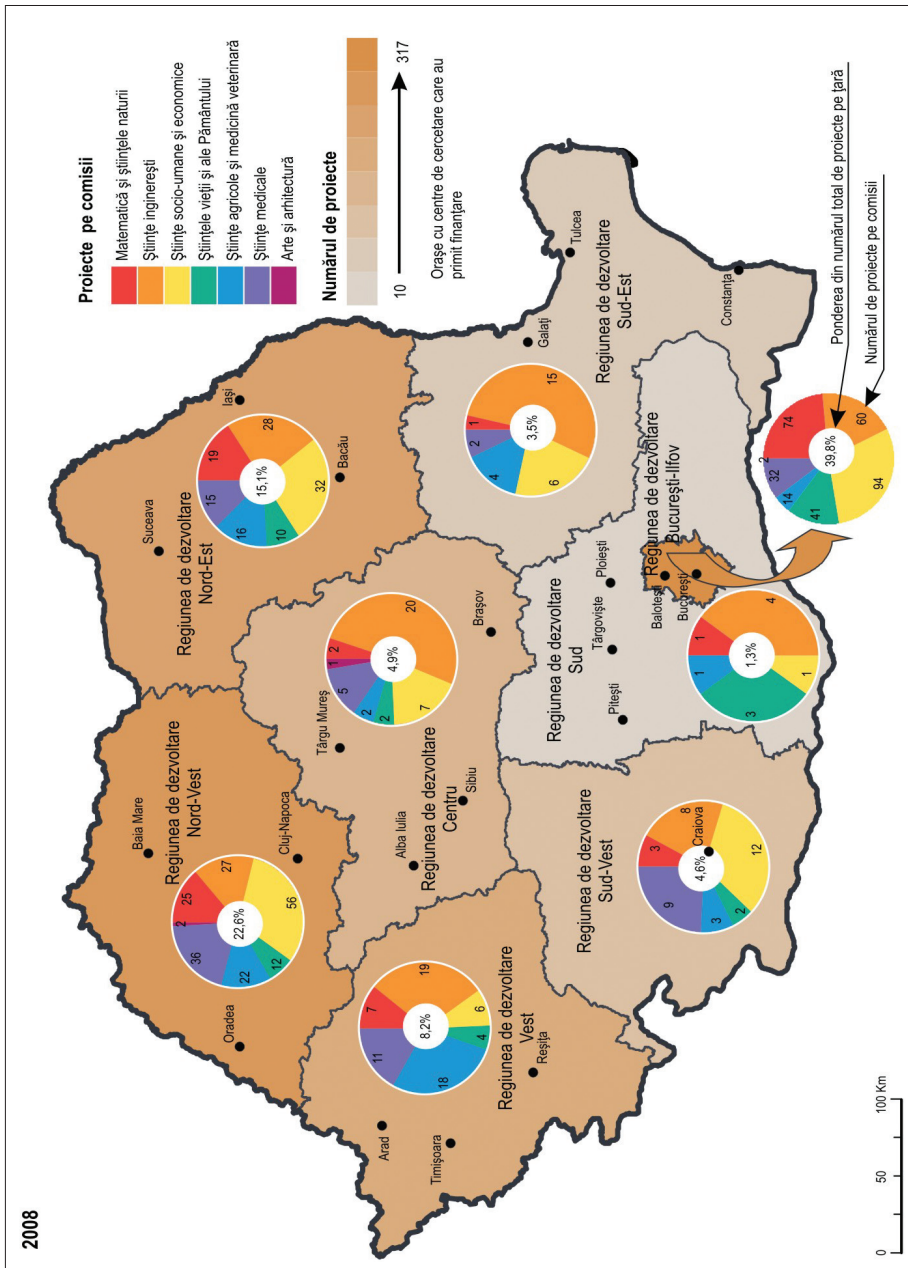
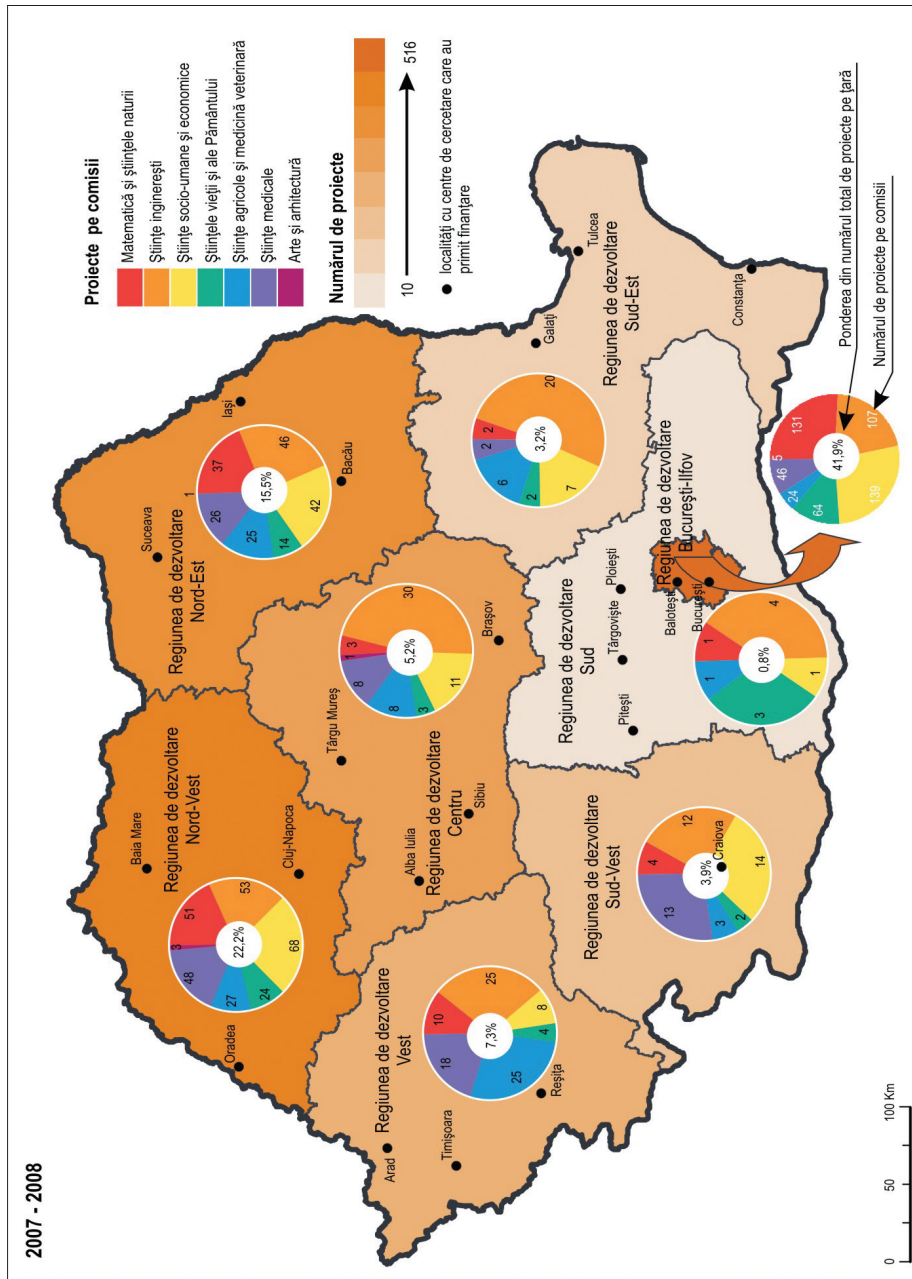


Figura 20. Distribuția geografică a proiectelor IDEI din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii



Tabelul 11. Distribuția geografică a proiectelor IDEI pe instituții și pe direcții de cercetare/comisii

		<i>o1-o8 = tipuri de instituții/organizații; c1-c7 = direcții de cercetare/comisii</i>														
		<i>o1 = universitate publică o2 = universitate privată o3 = INCD o4 = ICD al Academiei Române o5 = alte ICD publice o6 = ICD privat nonprofit o7 = societate comercială o8 = ONG</i>								<i>c1 = matematică și științele naturii c2 = științe ingineresti c3 = științe socio-umane și economice c4 = științele vieții și ale Pământului c5 = științe agricole și medicină veterinară c6 = științe medicale c7 = arte și arhitectură</i>						
2007																
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7
1 Nord-Est	71	66	0	0	4	1	0	0	0	18	18	10	4	9	11	1
2 Sud-Est	11	11	0	0	0	0	0	0	0	1	5	1	2	2	0	0
3 Sud	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4 Sud-Vest	11	11	0	0	0	0	0	0	0	1	4	2	0	0	4	0
5 Vest	25	24	0	0	1	0	0	0	0	3	6	2	0	7	7	0
6 Nord-Vest	94	88	0	2	3	1	0	0	0	26	26	12	12	5	12	1
7 Centru	25	25	0	0	0	0	0	0	0	1	10	4	1	6	3	0
8 București	199	121	1	44	24	6	1	2	0	57	47	45	23	10	14	3
2008																
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7
1 Nord-Est	120	105	0	3	12	0	0	0	0	19	28	32	10	16	15	0
2 Sud-Est	28	27	0	1	0	0	0	0	0	1	15	6	0	4	2	0
3 Sud	10	5	5	0	0	0	0	0	0	1	4	1	3	1	0	0
4 Sud-Vest	37	37	0	0	0	0	0	0	0	3	8	12	2	3	9	0
5 Vest	65	61	0	1	3	0	0	0	0	7	19	6	4	18	11	0
6 Nord-Vest	180	171	0	2	4	3	0	0	0	25	27	56	12	22	36	2
7 Centru	39	38	0	0	1	0	0	0	0	2	20	7	2	2	5	1
8 București	317	216	5	55	33	7	0	1	0	74	60	94	41	14	32	2
Total 2007-2008																
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7
1 Nord-Est	191	171	0	3	16	1	0	0	0	37	46	42	14	25	26	1
2 Sud-Est	39	38	0	1	0	0	0	0	0	2	20	7	2	6	2	0
3 Sud	10	5	5	0	0	0	0	0	0	1	4	1	3	1	0	0
4 Sud-Vest	48	48	0	0	0	0	0	0	0	4	12	14	2	3	13	0
5 Vest	90	85	0	1	4	0	0	0	0	10	25	8	4	25	18	0
6 Nord-Vest	274	259	0	4	7	4	0	0	0	51	53	68	24	27	48	3
7 Centru	64	63	0	0	1	0	0	0	0	3	30	11	3	8	8	1
8 București	516	337	6	99	57	13	1	3	0	131	107	139	64	24	46	5

Figura 21. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

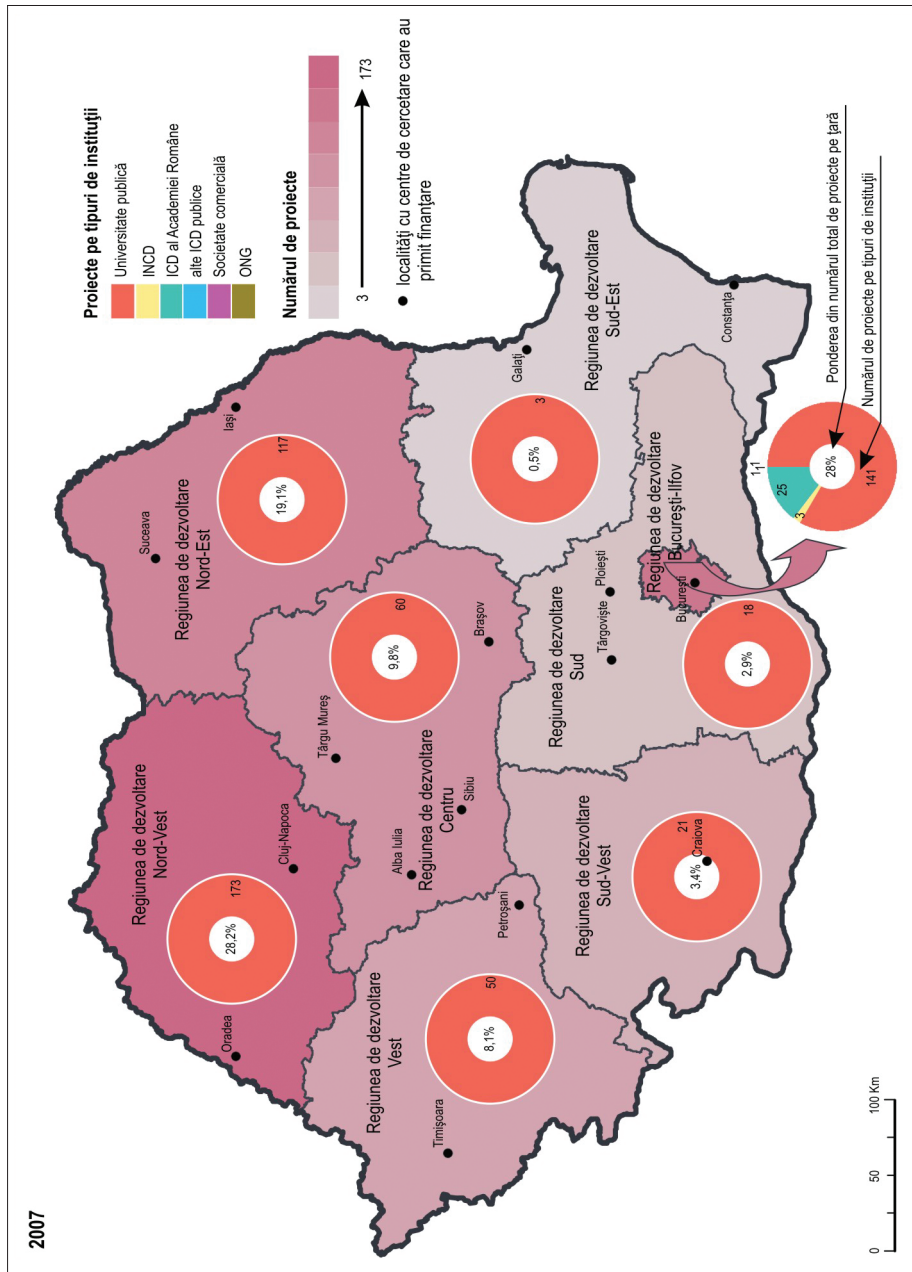


Figura 22. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

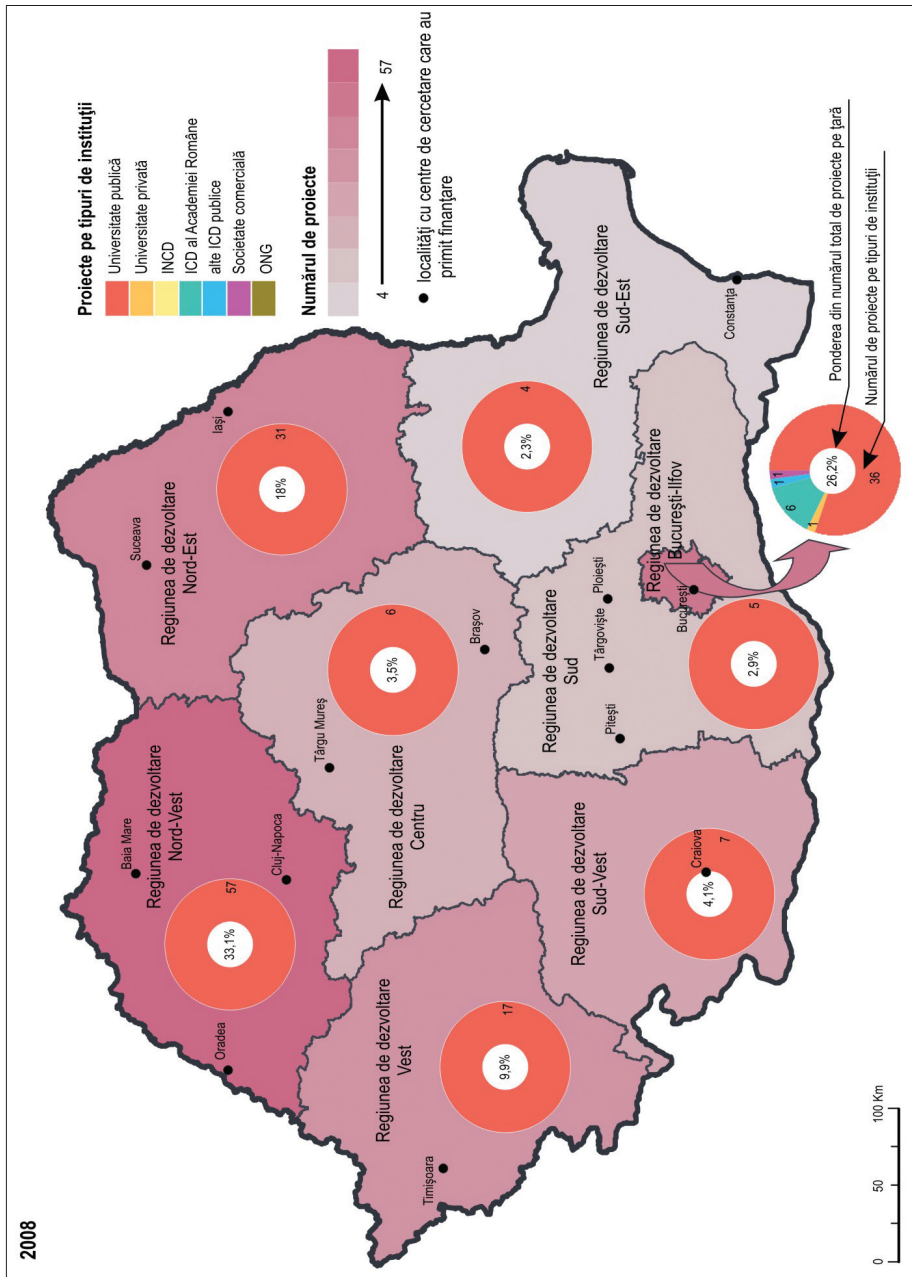


Figura 23. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

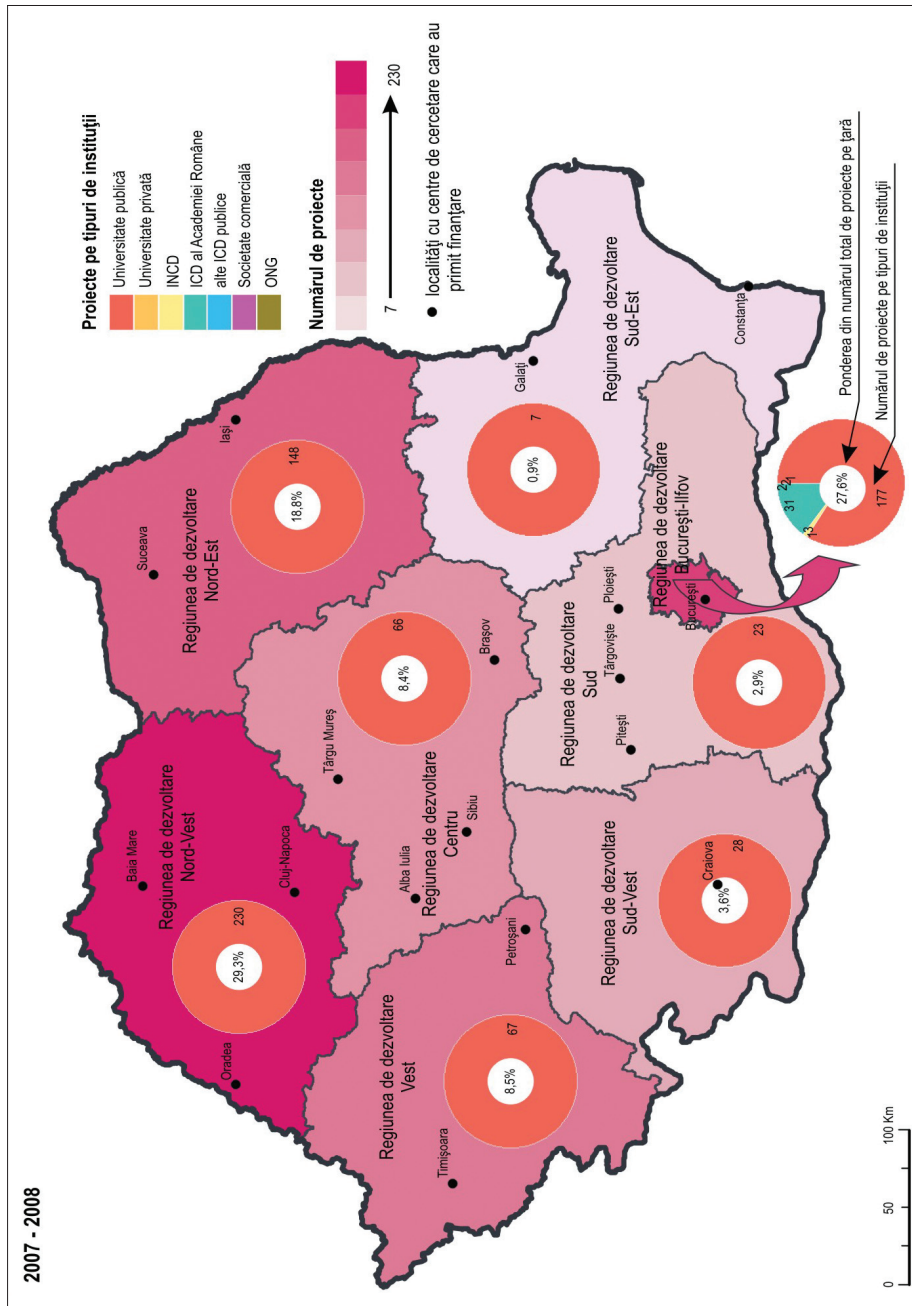


Figura 24. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 pe direcții de cercetare/comisii

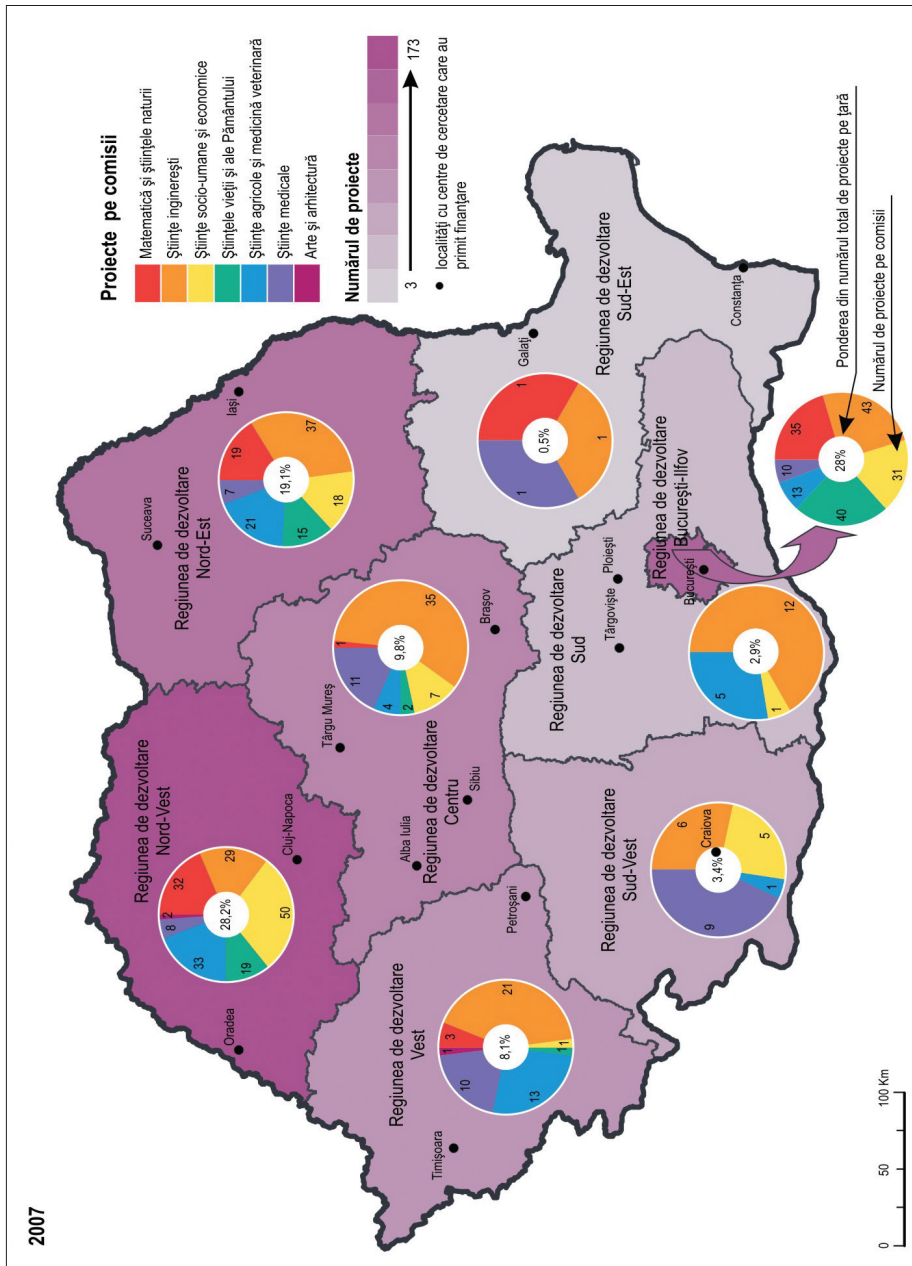


Figura 25. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2008 pe direcții de cercetare/comisii

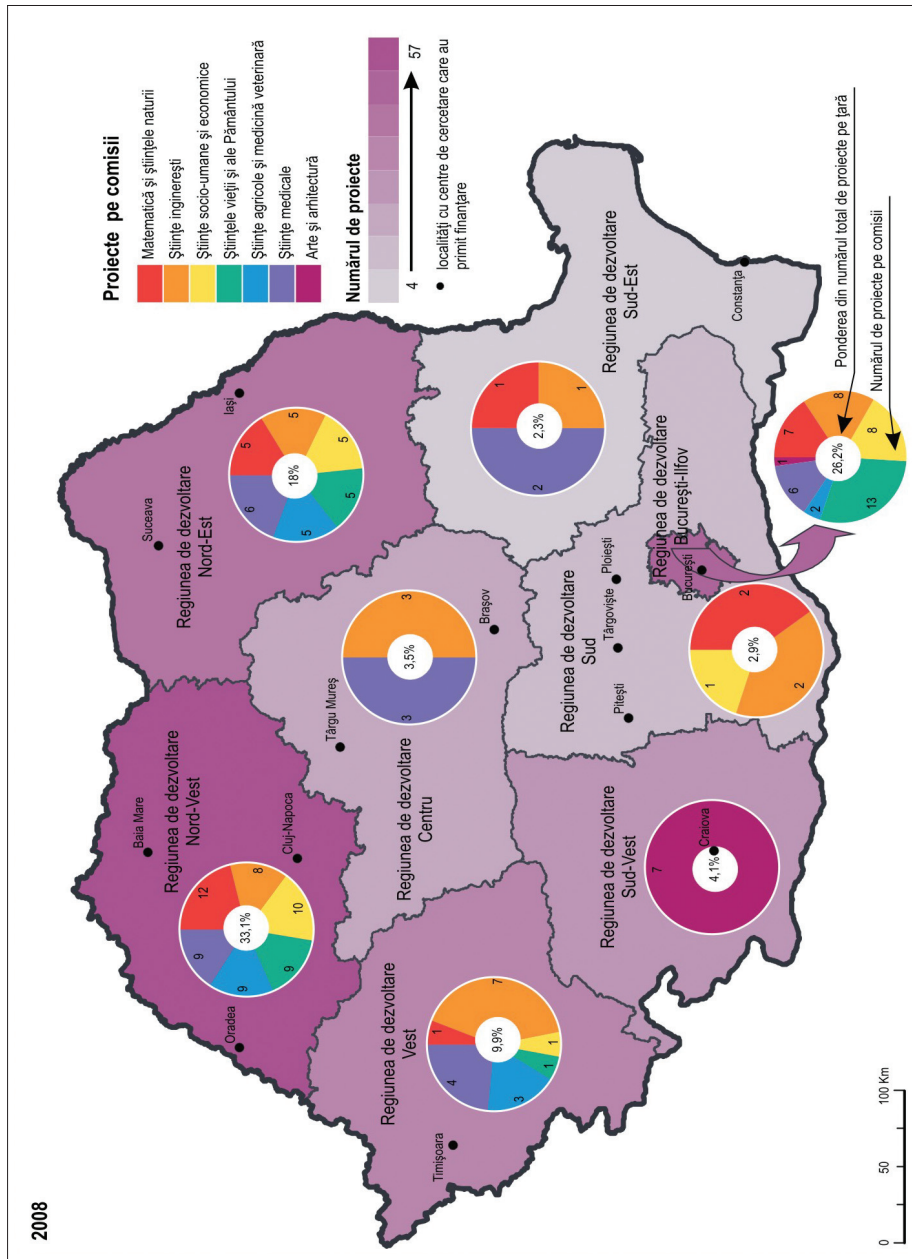
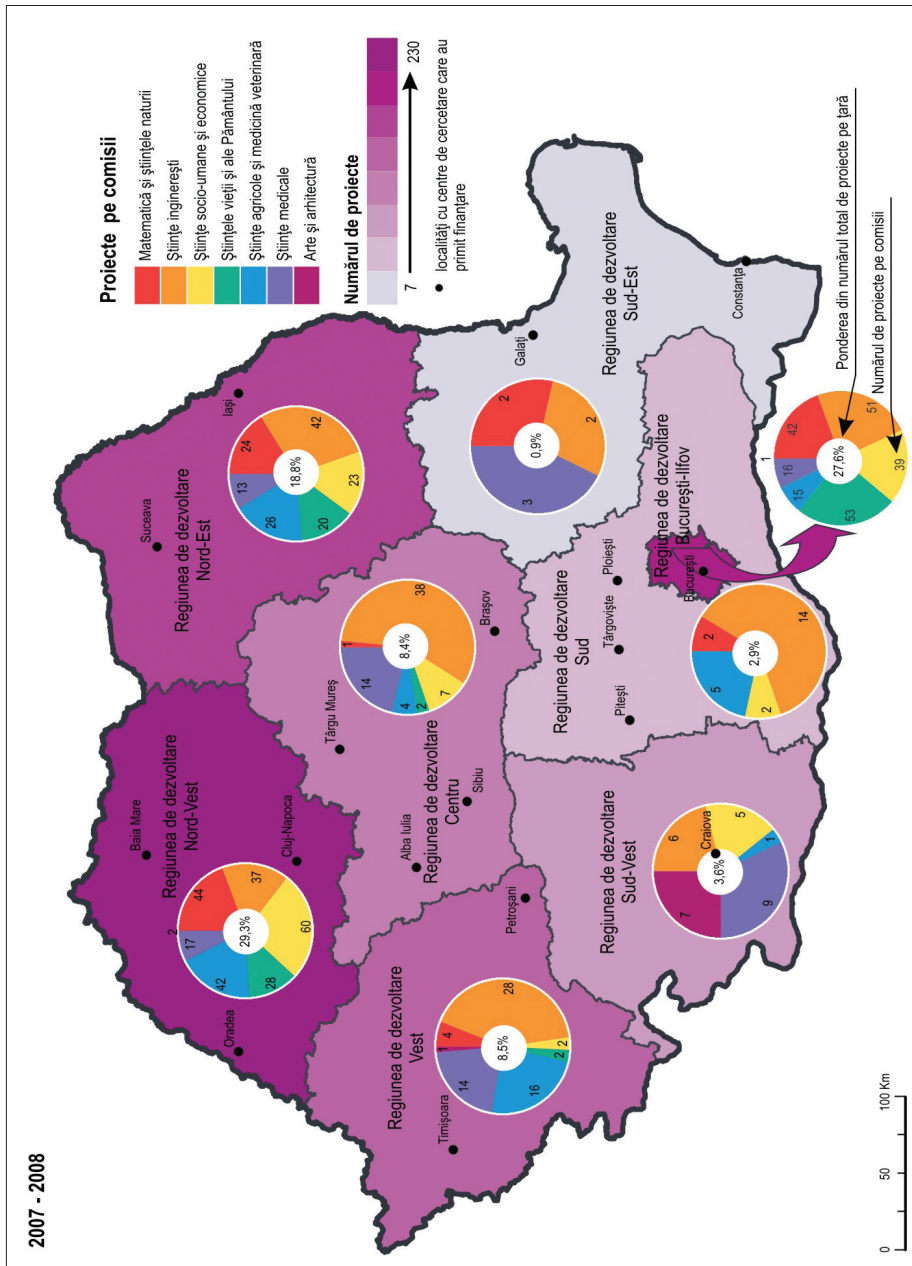


Figura 26. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii



Tabelul 12. Distribuția geografică a proiectelor RESURSE UMANE pe instituții și pe direcții de cercetare/comisii

		<i>o1-o8 = tipuri de instituții/organizații; c1-c7 = direcții de cercetare/comisii</i>															
		<i>o1 = universitate publică o2 = universitate privată o3 = INCD o4 = ICD al Academiei Române o5 = alte ICD publice o6 = ICD privat nonprofit o7 = societate comercială o8 = ONG</i>								<i>c1 = matematică și științele naturii c2 = științe ingineresti c3 = științe socio-umane și economice c4 = științele vieții și ale Pământului c5 = științe agricole și medicină veterinară c6 = științe medicale c7 = arte și arhitectură</i>							
2007																	
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	
1 Nord-Est	117	117	0	0	0	0	0	0	0	19	37	18	15	21	7	0	
2 Sud-Est	3	3	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	
3 Sud	18	18	0	0	0	0	0	0	0	0	12	1	0	5	0	0	
4 Sud-Vest	21	21	0	0	0	0	0	0	0	0	6	5	0	1	9	0	
5 Vest	50	50	0	0	0	0	0	0	0	3	21	1	1	13	10	1	
6 Nord-Vest	173	173	0	0	0	0	0	0	0	32	29	50	19	33	8	2	
7 Centru	60	60	0	0	0	0	0	0	0	1	35	7	2	4	11	0	
8 București	172	141	0	3	25	1	0	1	1	35	43	31	40	13	10	0	
2008																	
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	
1 Nord-Est	31	31	0	0	0	0	0	0	0	5	5	5	5	5	6	0	
2 Sud-Est	4	4	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	
3 Sud	5	5	0	0	0	0	0	0	0	2	2	1	0	0	0	0	
4 Sud-Vest	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	
5 Vest	17	17	0	0	0	0	0	0	0	1	7	1	1	3	4	0	
6 Nord-Vest	57	57	0	0	0	0	0	0	0	12	8	10	9	9	9	0	
7 Centru	6	6	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	3	0	
8 București	45	36	1	0	6	1	0	1	0	7	8	8	13	2	6	1	
Total 2007-2008																	
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	
1 Nord-Est	148	148	0	0	0	0	0	0	0	24	42	23	20	26	13	0	
2 Sud-Est	7	7	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	3	0	
3 Sud	23	23	0	0	0	0	0	0	0	2	14	2	0	5	0	0	
4 Sud-Vest	28	28	0	0	0	0	0	0	0	6	5	0	1	9	7	0	
5 Vest	67	67	0	0	0	0	0	0	0	4	28	2	2	16	14	1	
6 Nord-Vest	230	230	0	0	0	0	0	0	0	44	37	60	28	42	17	2	
7 Centru	66	66	0	0	0	0	0	0	0	1	38	7	2	4	14	0	
8 București	217	177	1	3	31	2	0	2	1	42	51	39	53	15	16	1	

Figura 27. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

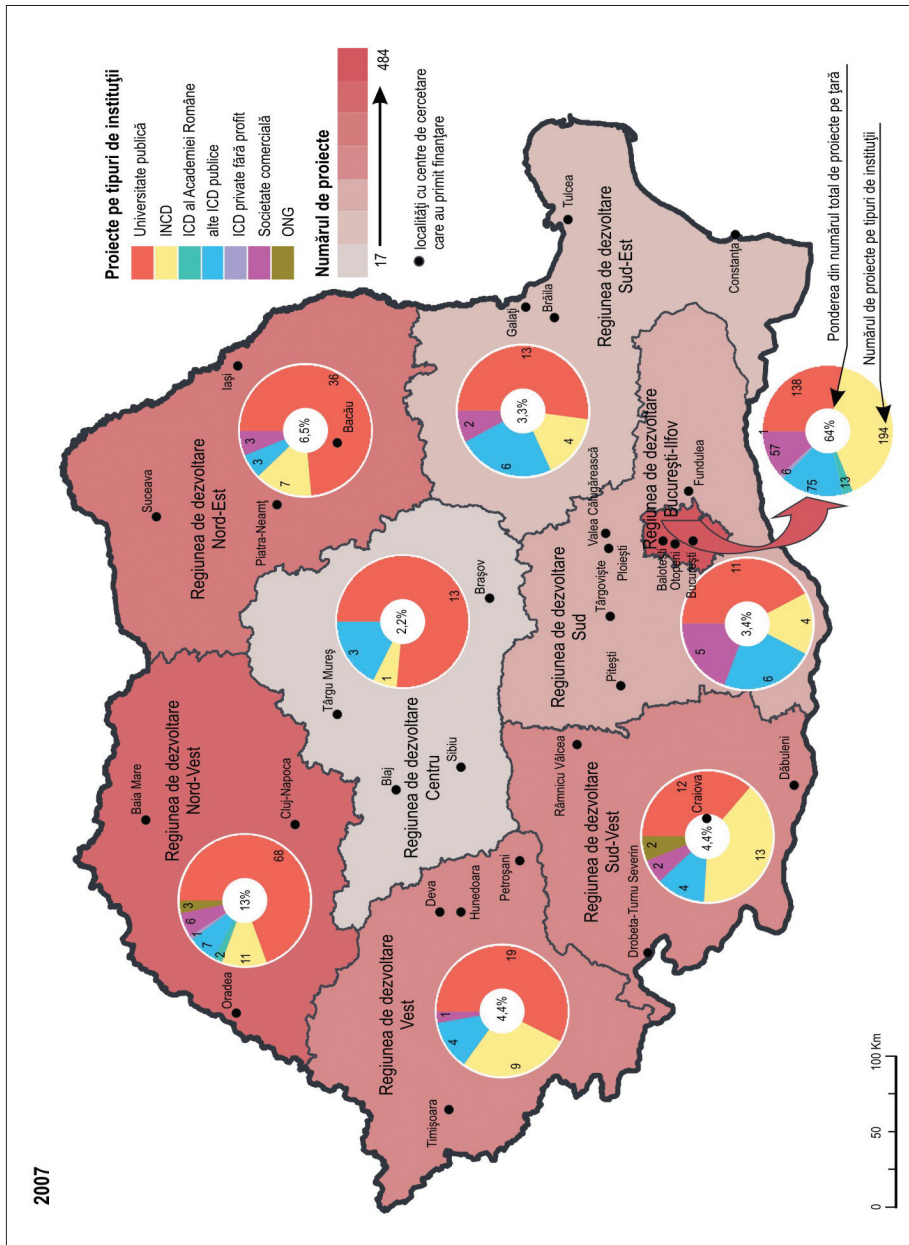


Figura 28. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

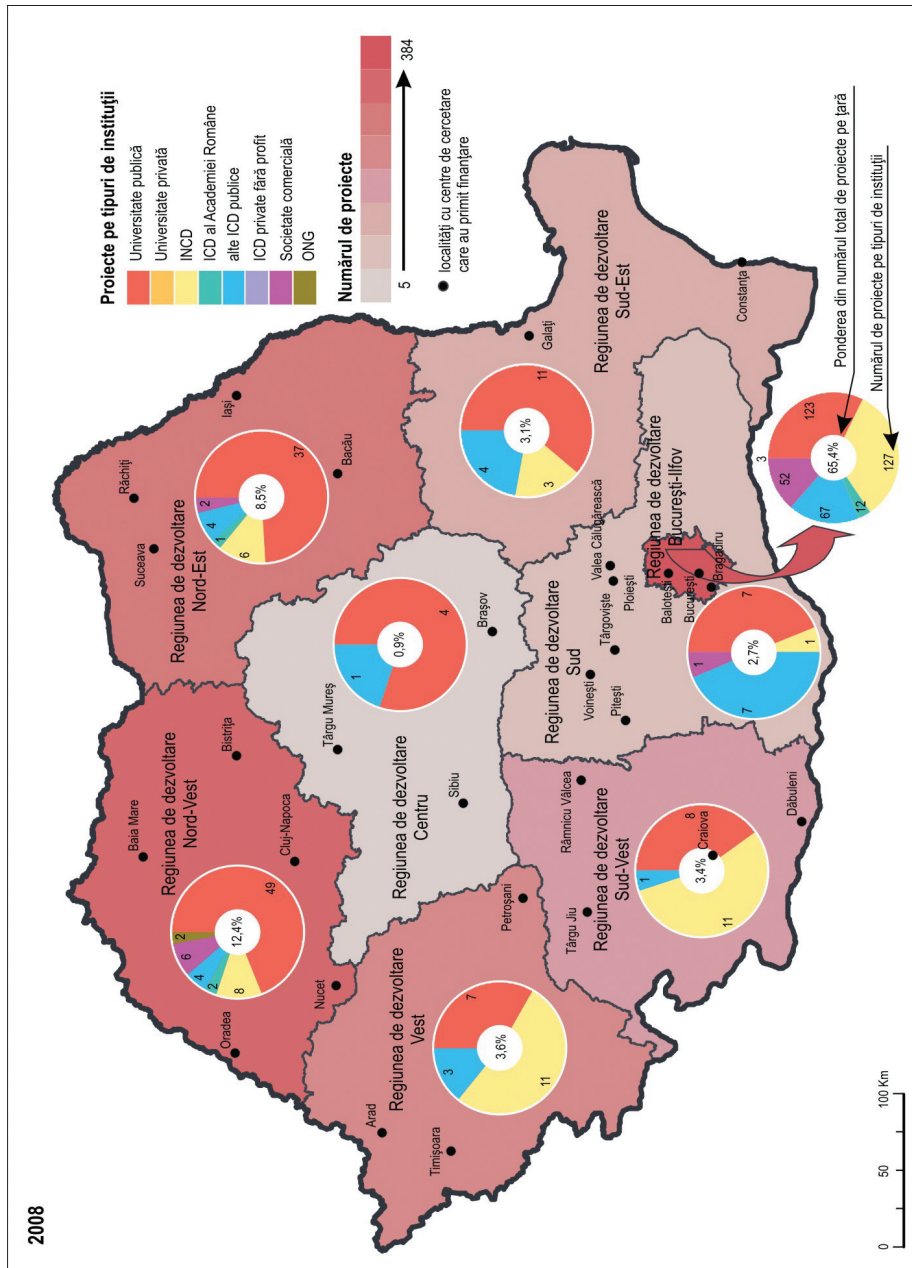


Figura 29. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

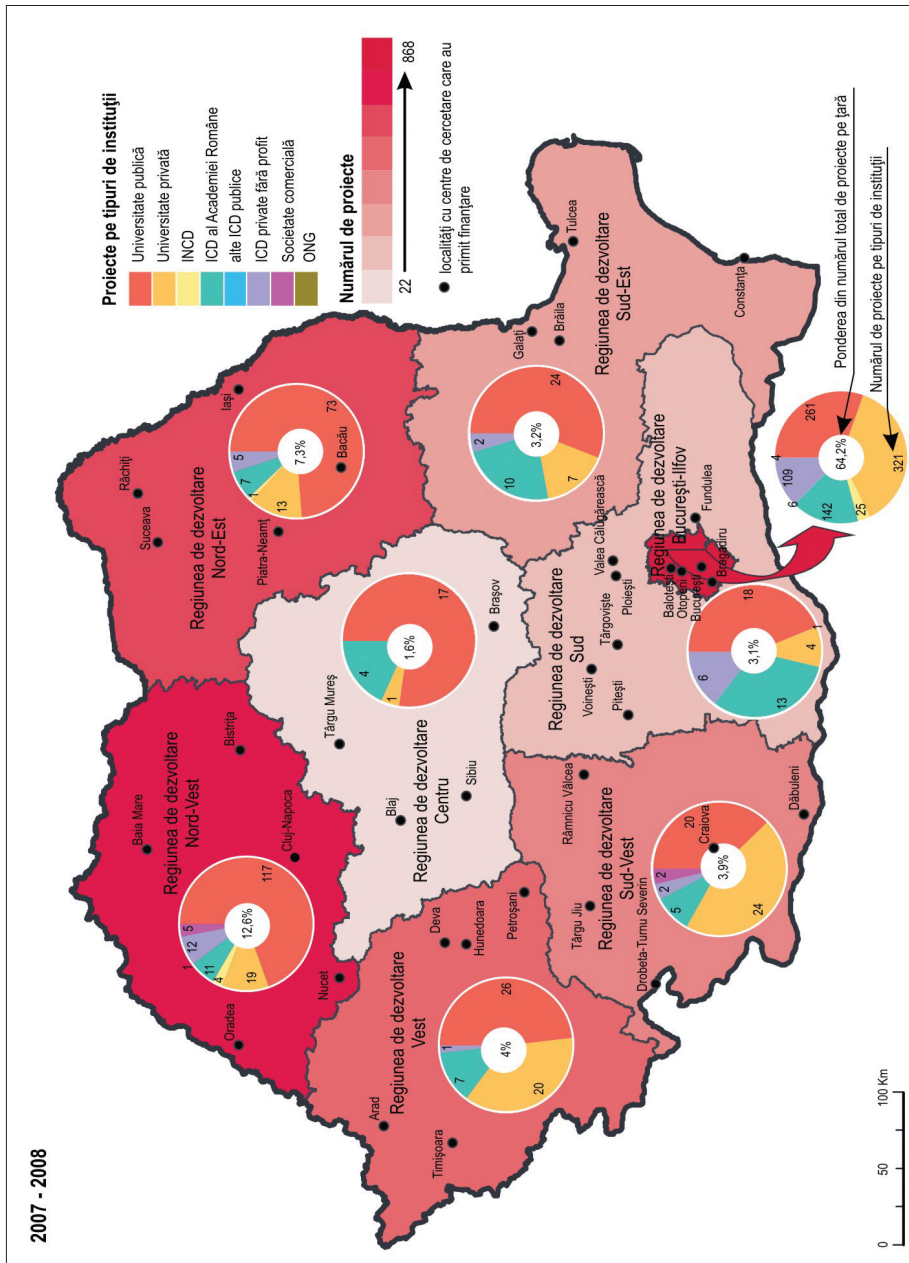


Figura 30. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 pe direcții de cercetare/domenii

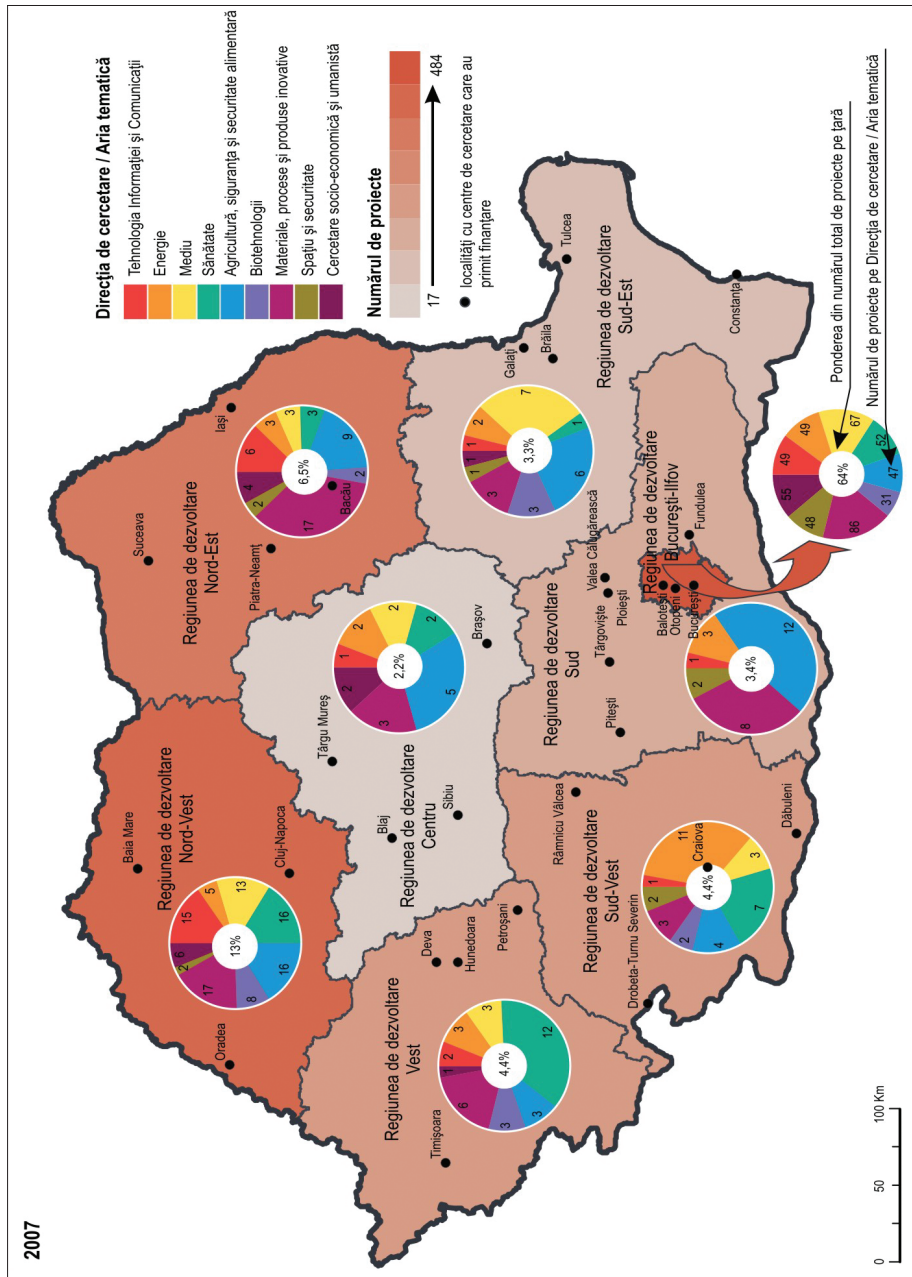


Figura 31. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2008 pe direcții de cercetare/domenii

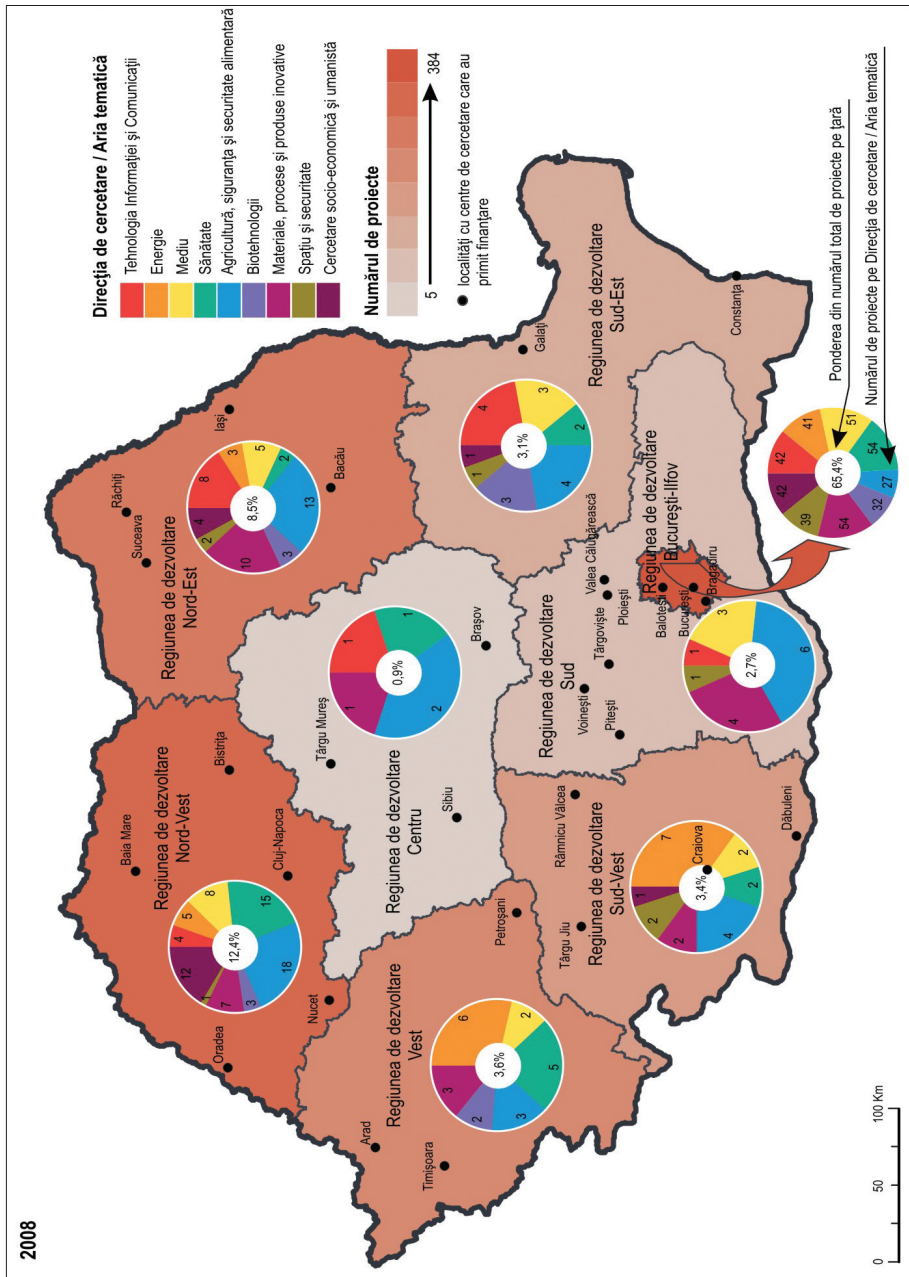
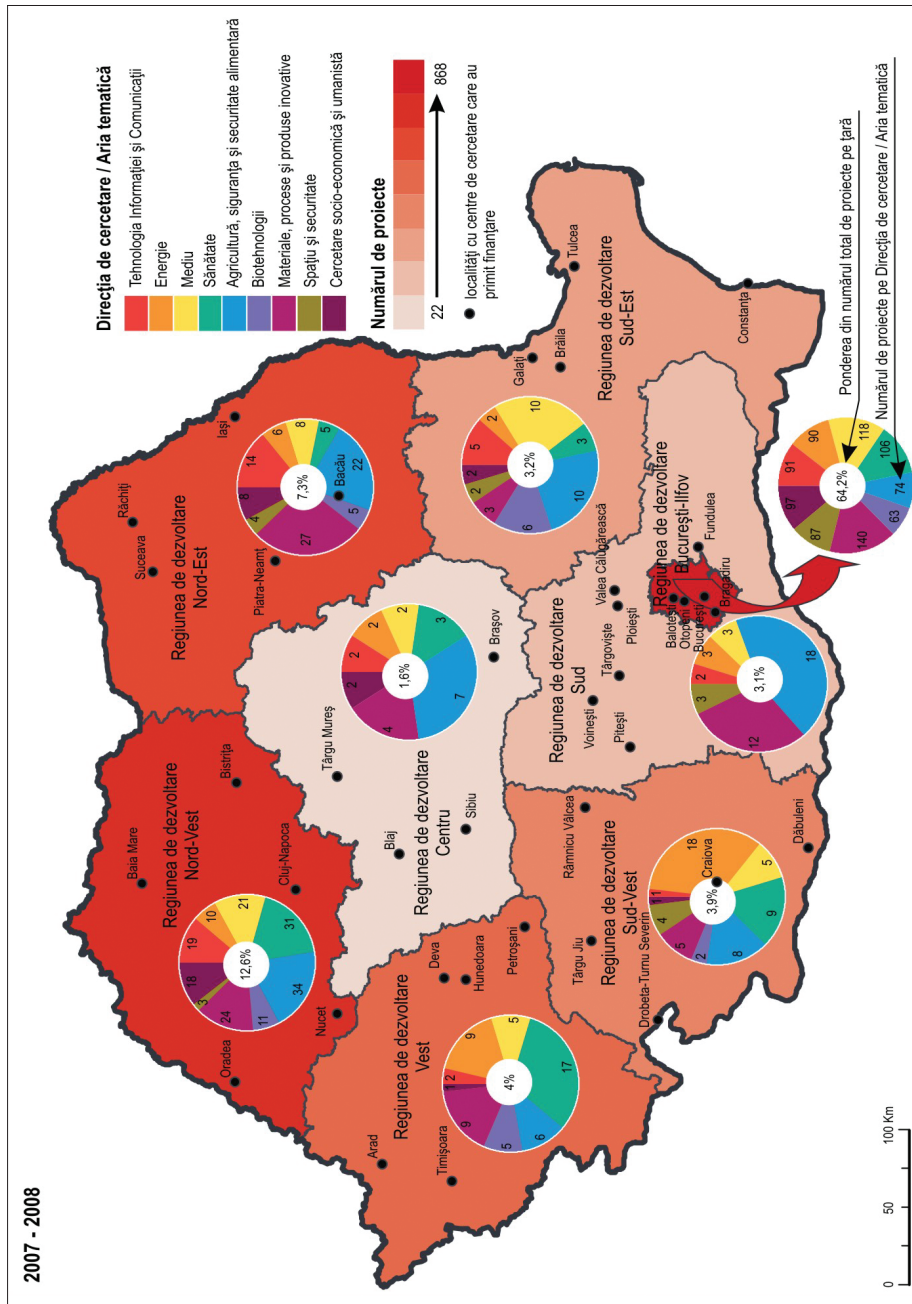


Figura 32. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/domenii



Tabelul 13. Distribuția geografică a proiectelor PARTENERIATE pe instituții și pe direcții de cercetare/domenii

		<i>o1-o8 = tipuri de instituții/ organizații; d1-d9 = direcții de cercetare/domenii</i>																	
		<i>o1 = universitate publică o2 = universitate privată o3 = INCD o4 = ICD al Academiei Române o5 = alte ICD publice o6 = ICD privat nonprofit o7 = societate comercială o8 = ONG</i>								<i>d1 = tehnologia informației și comunicații d2 = energie d3 = mediu d4 = sanătate d5 = agricultura, siguranța și securitatea alimentară d6 = biotehnologii d7 = materiale, procese și produse inovative d8 = spațiu și securitate d9 = cercetare socio-economică și umanistă</i>									
2007																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	
1 Nord-Est	49	36	0	7	0	3	0	3	0	6	3	3	3	9	2	17	2	4	
2 Sud-Est	25	13	0	4	0	6	0	2	0	1	2	7	1	6	3	3	1	1	
3 Sud	26	11	0	4	0	6	0	5	0	1	3	0	0	12	0	8	2	0	
4 Sud-Vest	33	12	0	13	0	4	0	2	2	1	11	3	7	4	2	3	2	0	
5 Vest	33	19	0	9	0	4	0	1	0	2	3	3	12	3	3	6	0	1	
6 Nord-Vest	98	68	0	11	2	7	1	6	3	15	5	13	16	16	8	17	2	6	
7 Centru	17	13	0	1	0	3	0	0	0	1	2	2	2	5	0	3	0	2	
8 București	484	138	0	194	13	75	6	57	1	49	49	67	52	47	31	86	48	55	
2008																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	
1 Nord-Est	50	37	0	6	1	4	0	2	0	8	3	5	2	13	3	10	2	4	
2 Sud-Est	18	11	0	3	0	4	0	0	0	4	0	3	2	4	3	0	1	1	
3 Sud	16	7	1	0	0	7	0	1	0	1	0	3	0	6	0	4	1	0	
4 Sud-Vest	20	8	0	11	0	1	0	0	0	0	7	2	2	4	0	2	2	1	
5 Vest	21	7	0	11	0	3	0	0	0	0	6	2	5	3	2	3	0	0	
6 Nord-Vest	73	49	0	8	2	4	0	6	2	4	5	8	15	18	3	7	1	12	
7 Centru	5	4	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	2	0	1	0	0	
8 București	384	123	0	127	12	67	0	52	3	42	41	51	54	27	32	54	39	42	
Total 2007-2008																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	
1 Nord-Est	99	73	0	13	1	7	0	5	0	14	6	8	5	22	5	27	4	8	
2 Sud-Est	43	24	0	7	0	10	0	2	0	5	2	10	3	10	6	3	2	2	
3 Sud	42	18	1	4	0	13	0	6	0	2	3	3	0	18	0	12	3	0	
4 Sud-Vest	53	20	0	24	0	5	0	2	2	1	18	5	9	8	2	5	4	1	
5 Vest	54	26	0	20	0	7	0	1	0	2	9	5	17	6	5	9	0	1	
6 Nord-Vest	171	117	0	19	4	11	1	12	5	19	10	21	31	34	11	24	3	18	
7 Centru	22	17	0	1	0	4	0	0	0	2	2	2	3	7	0	4	0	2	
8 București	868	261	0	321	25	142	6	109	4	91	90	118	106	74	63	140	87	97	

Figura 33. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale din cadrul proiectelor PARTENERIATE

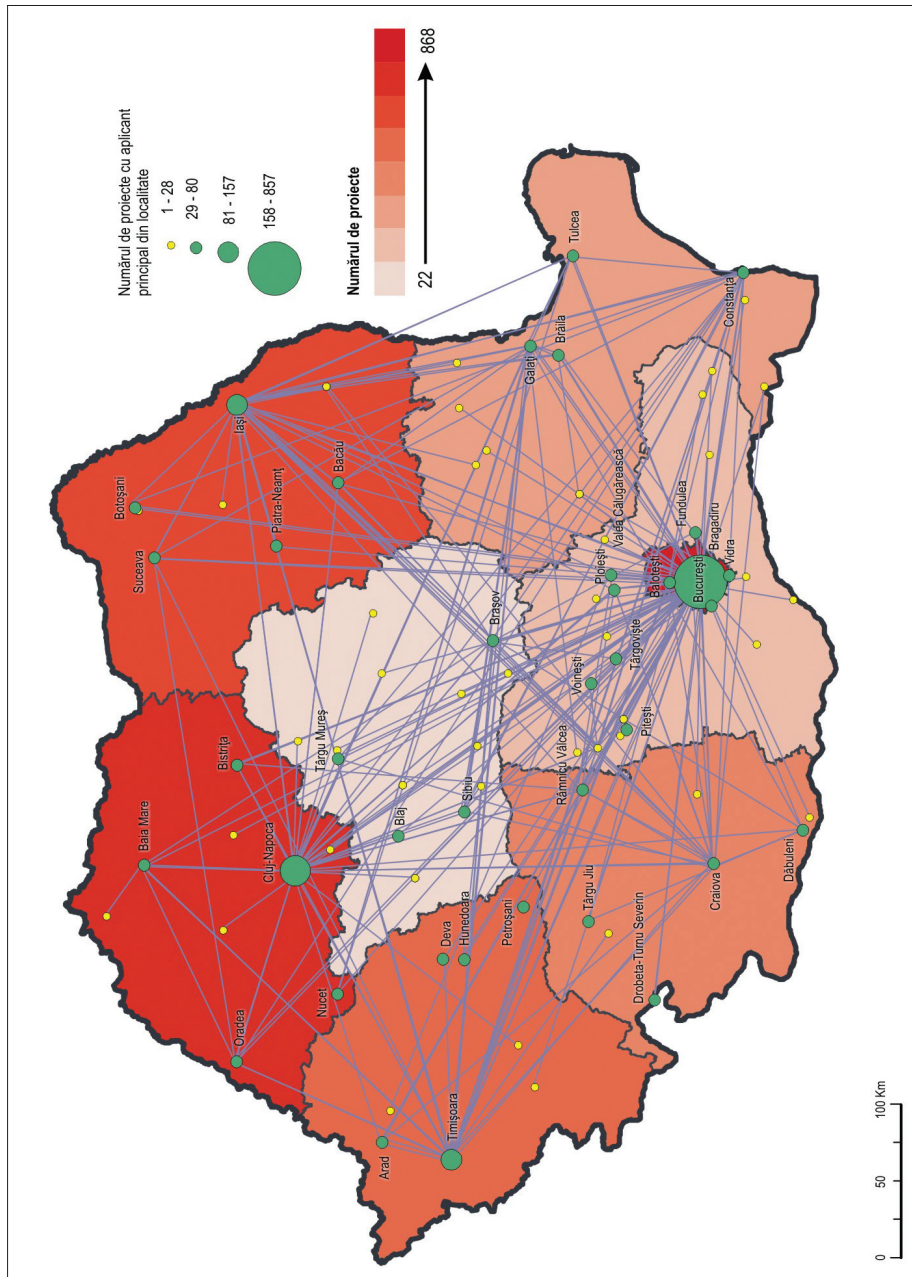


Figura 34. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicanta din București, din cadrul proiectelor PARTENERIATE

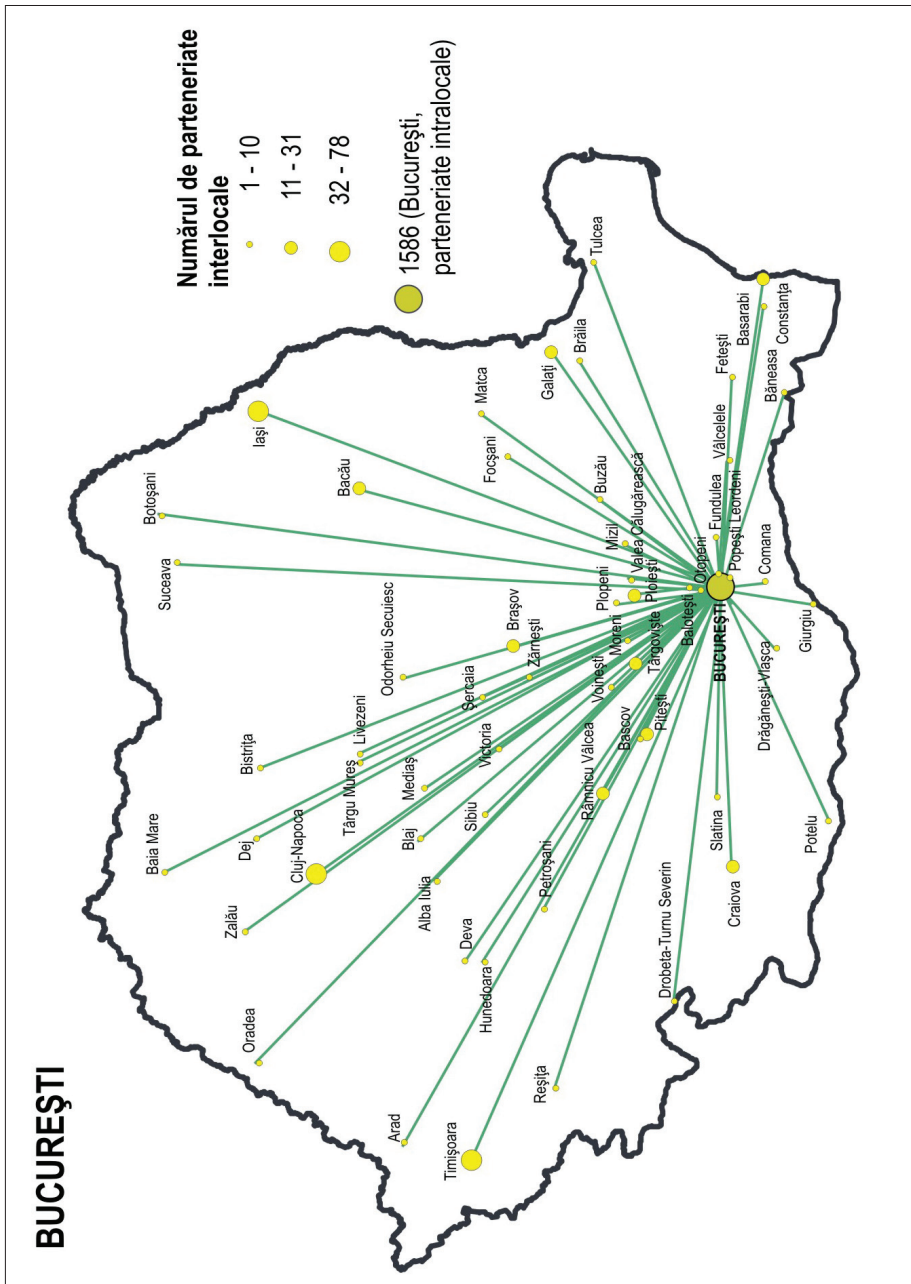


Figura 35. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicanta din Cluj-Napoca, din cadrul proiectelor PARTENERIATE

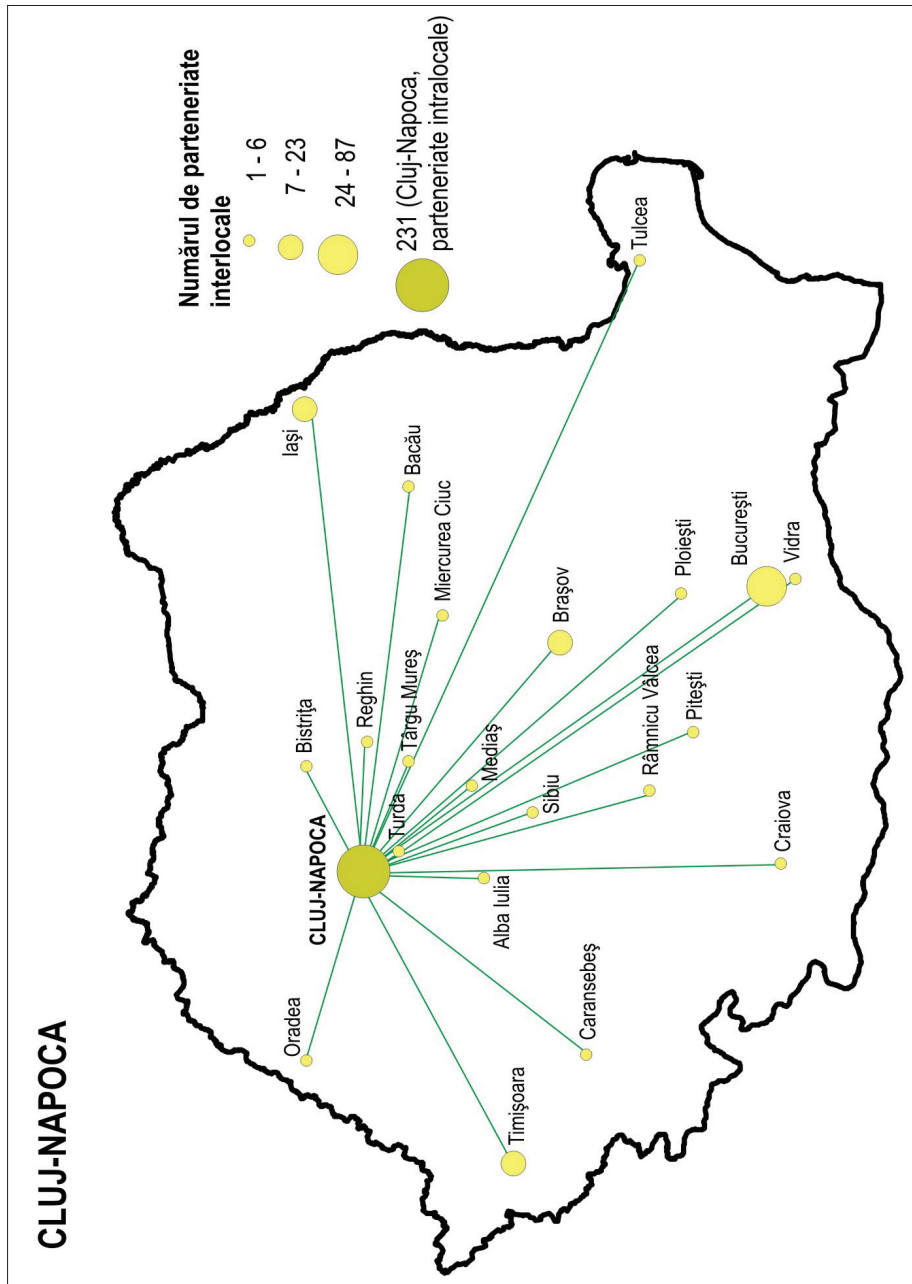


Figura 36. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicanta din Iași, din cadrul proiectelor PARTENERIATE

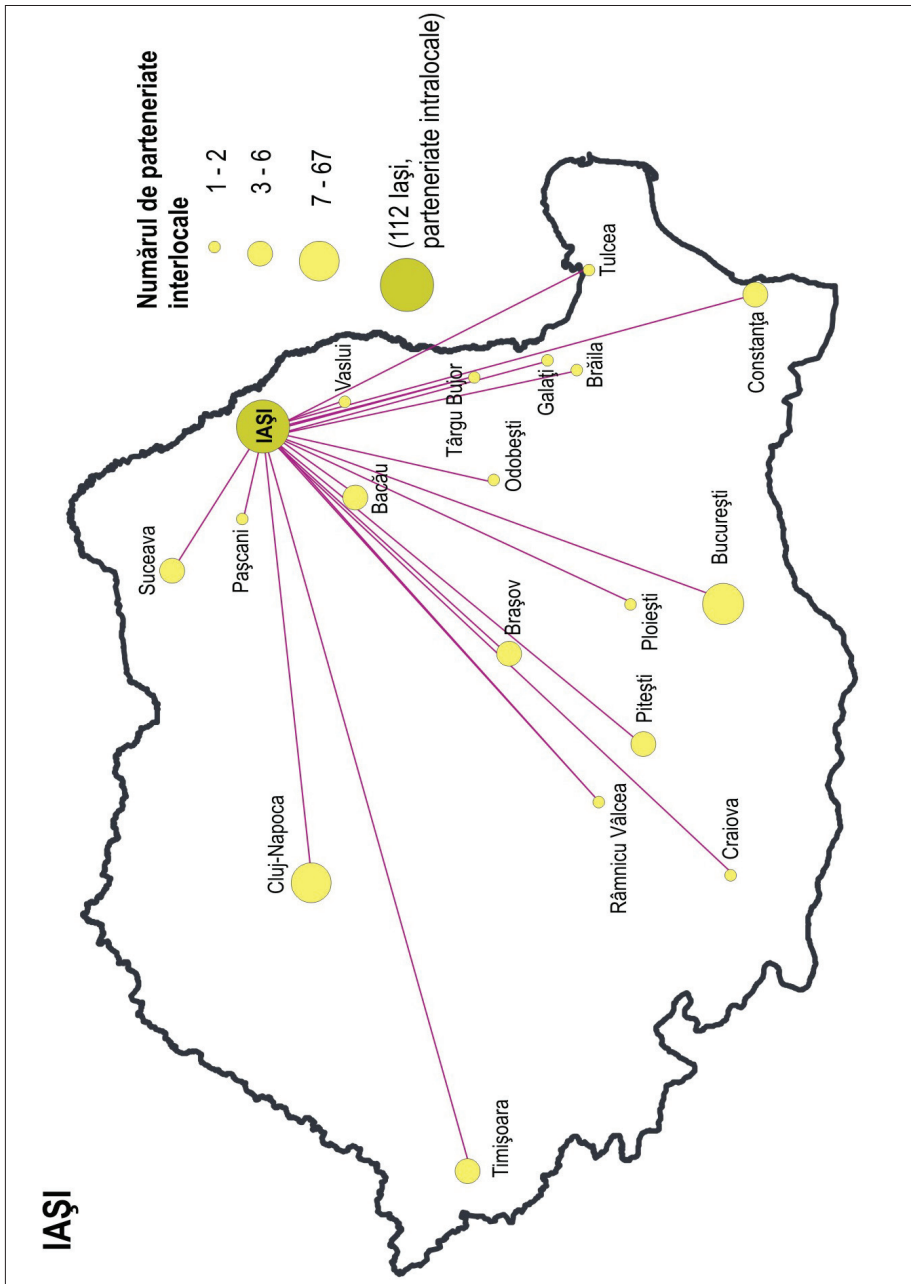
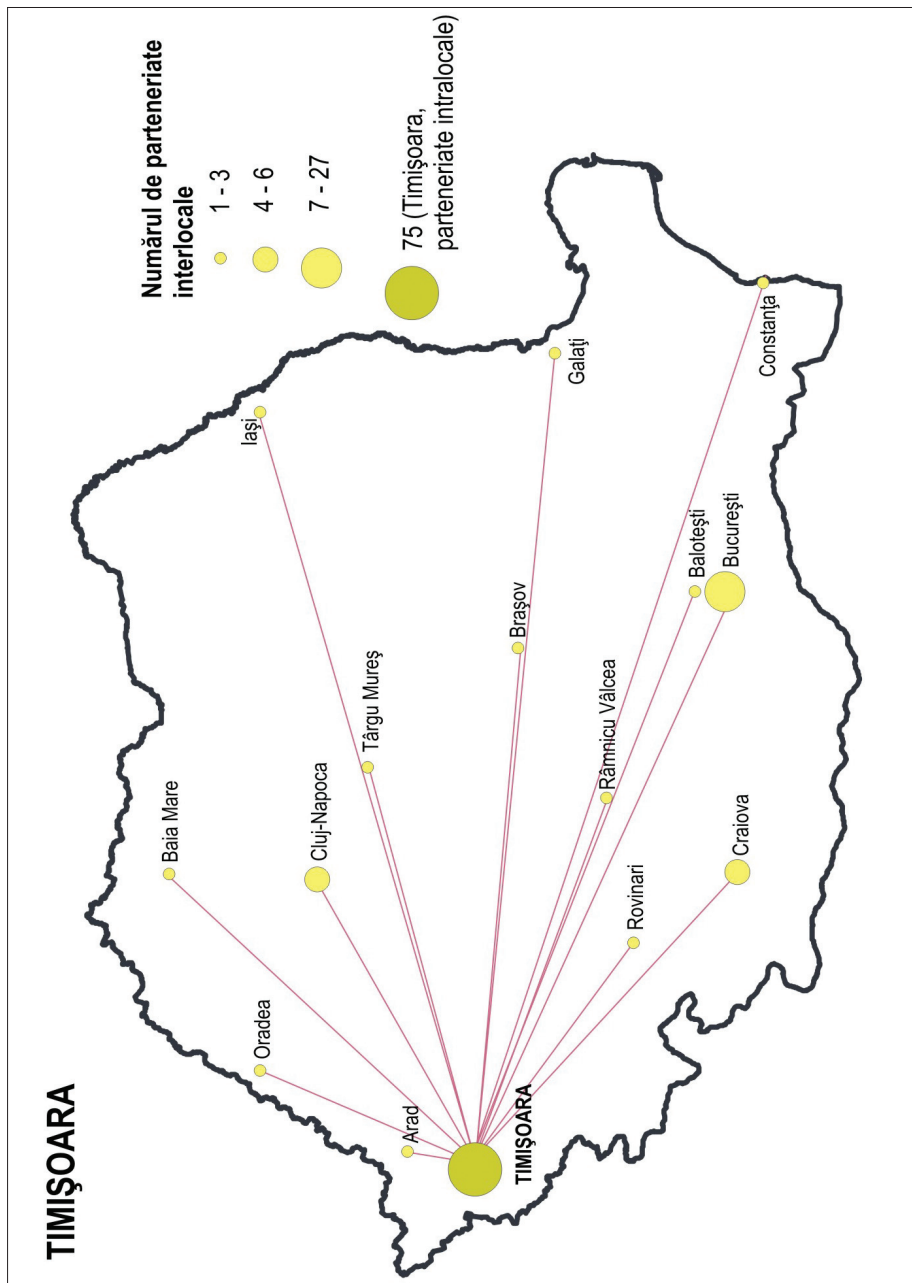


Figura 37. Distribuția geografică a parteneriatelor instituționale cu instituție aplicanta din Timișoara, din cadrul proiectelor PARTENERIATE



Tabelul 14. Distribuția geografică a parteneriatelor din cadrul proiectelor PARTENERIATE, pe instituții aplicante

ID	Localitate aplicant	Numărul de proiecte pe localitatea aplicant	Numărul de proiecte interlocale	Localitate partener	Numărul de parteneriate stabile cu această localitate
1	Arad	2	0	București	3
2	Arad	2	0	Timișoara	2
3	Arad	2	0	Cluj-Napoca	1
4	Bacău	2	0	Pitești	1
5	Bacău	2	0	Cluj-Napoca	1
6	Bacău	2	0	Iași	3
7	Baia Mare	4	0	Cluj-Napoca	1
8	Baia Mare	4	0	Oradea	2
9	Baia Mare	4	0	Brașov	1
10	Baia Mare	4	0	Cluj-Napoca	2
11	Baia Mare	4	0	Livada	3
12	Baia Mare	4	0	Timișoara	1
13	Balotești	5	0	Constanța	1
14	Balotești	5	0	Craiova	1
15	Balotești	5	0	Ștefan Cel Mare	1
16	Balotești	5	0	Timișoara	1
17	Balotești	5	0	București	11
18	Bistrița	1	0	Cluj-Napoca	1
19	Bistrița	1	0	Râmnicu Vâlcea	1
20	Bistrița	1	0	București	1
21	Blaj	1	0	Cluj-Napoca	2
22	Bragadiru	1	0	București	2
23	Bragadiru	1	0	Otopeni	1
24	Brăila	3	0	Buzău	1
25	Brăila	3	0	Galați	1
26	Brăila	3	0	Iași	1
27	Brăila	3	0	București	3
28	Brașov	11	2	Brașov	2
29	Brașov	11	2	Cluj-Napoca	7
30	Brașov	11	2	Târgoviște	1
31	Brașov	11	2	Iași	4
32	Brașov	11	2	Fundulea	1
33	Brașov	11	2	Sibiu	1
34	Brașov	11	2	Timișoara	5
35	Brașov	11	2	Vaslui	2
36	Brașov	11	2	București	9

37	București	857	1586	Alba Iulia	1
38	București	857	1586	Blaj	1
39	București	857	1586	Arad	1
40	București	857	1586	Pitești	27
41	București	857	1586	Bascov	2
42	București	857	1586	Bacău	13
43	București	857	1586	Oradea	2
44	București	857	1586	Bistrița	1
45	București	857	1586	Botoșani	1
46	București	857	1586	Brașov	24
47	București	857	1586	Victoria	1
48	București	857	1586	Zărnești	1
49	București	857	1586	Șercaia	1
50	București	857	1586	Brăila	4
51	București	857	1586	Buzău	2
52	București	857	1586	Resita	2
53	București	857	1586	Cluj-Napoca	69
54	București	857	1586	Dej	1
55	București	857	1586	Constanța	30
56	București	857	1586	Basarabi	1
57	București	857	1586	Târgoviste	15
58	București	857	1586	Moreni	1
59	București	857	1586	Voinești	1
60	București	857	1586	Craiova	31
61	București	857	1586	Galați	15
62	București	857	1586	Matca	1
63	București	857	1586	Odorheiu Secuiesc	1
64	București	857	1586	Deva	2
65	București	857	1586	Hunedoara	1
66	București	857	1586	Petroșani	1
67	București	857	1586	Fetesti	1
68	București	857	1586	Vâlcelele	1
69	București	857	1586	Iași	78
70	București	857	1586	Giurgiu	2
71	București	857	1586	Balotești	8
72	București	857	1586	Băneasa	1
73	București	857	1586	Comana	1
74	București	857	1586	Fundulea	1
75	București	857	1586	Baia Mare	1
76	București	857	1586	Drobeta-Turnu Severin	2
77	București	857	1586	Târgu Mureș	8
78	București	857	1586	Livezeni	1
79	București	857	1586	Slatina	1

80	București	857	1586	Potelu	2
81	București	857	1586	Ploiești	25
82	București	857	1586	Mizil	1
83	București	857	1586	Plopeni	1
84	București	857	1586	Valea Călugărească	3
85	București	857	1586	Zalau	1
86	București	857	1586	Sibiu	10
87	București	857	1586	Mediaș	2
88	București	857	1586	Suceava	5
89	București	857	1586	Drăgănești-Vlașca	1
90	București	857	1586	Timișoara	51
91	București	857	1586	Tulcea	6
92	București	857	1586	Râmnicu Vâlcea	18
93	București	857	1586	Focșani	2
94	București	857	1586	București	1586
95	București	857	1586	Otopeni	5
96	București	857	1586	Pantelimon	3
97	București	857	1586	Popești Leordeni	1
98	Bujoru	1	0	Iași	1
99	Bujoru	1	0	București	3
100	Cluj Napoca	157	231	Alba Iulia	1
101	Cluj Napoca	157	231	Pitești	5
102	Cluj Napoca	157	231	Bacău	1
103	Cluj Napoca	157	231	Oradea	4
104	Cluj Napoca	157	231	Bistrița	2
105	Cluj Napoca	157	231	Brașov	12
106	Cluj Napoca	157	231	Caransebes	1
107	Cluj Napoca	157	231	Cluj-Napoca	231
108	Cluj Napoca	157	231	Turda	5
109	Cluj Napoca	157	231	Craiova	6
110	Cluj Napoca	157	231	Miercurea Ciuc	1
111	Cluj Napoca	157	231	Iași	15
112	Cluj Napoca	157	231	Vidra	1
113	Cluj Napoca	157	231	Târgu Mureș	2
114	Cluj Napoca	157	231	Reghin	1
115	Cluj Napoca	157	231	Ploiești	1
116	Cluj Napoca	157	231	Sibiu	3
117	Cluj Napoca	157	231	Mediaș	1
118	Cluj Napoca	157	231	Timișoara	23
119	Cluj Napoca	157	231	Tulcea	1
120	Cluj Napoca	157	231	Râmnicu Vâlcea	6
121	Cluj Napoca	157	231	București	87
122	Constanța	21	13	Pitești	1

123	Constanța	21	13	Bacău	2
124	Constanța	21	13	Brașov	4
125	Constanța	21	13	Cluj-Napoca	1
126	Constanța	21	13	Constanța	13
127	Constanța	21	13	Galați	1
128	Constanța	21	13	Iași	1
129	Constanța	21	13	Târgu Mureș	1
130	Constanța	21	13	Sibiu	1
131	Constanța	21	13	Timișoara	1
132	Constanța	21	13	Tulcea	1
133	Constanța	21	13	București	26
134	Craiova	28	32	Arad	1
135	Craiova	28	32	Pitești	1
136	Craiova	28	32	Cluj-Napoca	7
137	Craiova	28	32	Constanța	1
138	Craiova	28	32	Băneasa	1
139	Craiova	28	32	Craiova	32
140	Craiova	28	32	Dabuleni	1
141	Craiova	28	32	Târgu Jiu	1
142	Craiova	28	32	Iași	1
143	Craiova	28	32	Târgu Mureș	1
144	Craiova	28	32	Ploiești	1
145	Craiova	28	32	Sibiu	1
146	Craiova	28	32	Timișoara	4
147	Craiova	28	32	Vaslui	1
148	Craiova	28	32	Râmnicu Vâlcea	1
149	Craiova	28	32	București	15
150	Craiova	28	32	Voluntari	1
151	Dabuleni	4	0	Brașov	1
152	Dabuleni	4	0	Cluj-Napoca	1
153	Dabuleni	4	0	Craiova	1
154	Dabuleni	4	0	Galați	1
155	Dabuleni	4	0	București	2
156	Deva	1	0	Timișoara	1
157	Drobeta Turnu Severin	1	0	București	1
158	Fundulea	3	0	București	2
159	Galați	15	4	Curtea de Argeș	1
160	Galați	15	4	Bacău	2
161	Galați	15	4	Nucet	2
162	Galați	15	4	Brăila	1
163	Galați	15	4	Cluj-Napoca	2
164	Galați	15	4	Galați	4
165	Galați	15	4	Hunedoara	1

166	Galați	15	4	Iași	3
167	Galați	15	4	Sibiu	1
168	Galați	15	4	Suceava	2
169	Galați	15	4	Timișoara	1
170	Galați	15	4	București	9
171	Hunedoara	1	0	București	1
172	Iași	80	112	Bacău	1
173	Iași	80	112	Pitești	3
174	Iași	80	112	Bacău	4
175	Iași	80	112	Brașov	5
176	Iași	80	112	Brăila	1
177	Iași	80	112	Cluj-Napoca	9
178	Iași	80	112	Constanța	5
179	Iași	80	112	Craiova	2
180	Iași	80	112	Galați	2
181	Iași	80	112	Târgu Bujor	1
182	Iași	80	112	Iași	112
183	Iași	80	112	Pașcani	1
184	Iași	80	112	Ploiești	1
185	Iași	80	112	Suceava	4
186	Iași	80	112	Timișoara	6
187	Iași	80	112	Tulcea	1
188	Iași	80	112	Vaslui	1
189	Iași	80	112	Râmnicu Vâlcea	1
190	Iași	80	112	Odobesti	1
191	Iași	80	112	București	67
192	Nucet	2	0	Galați	4
193	Nucet	2	0	București	2
194	Nucet	2	0	Tulcea	1
195	Oradea	5	1	Timișoara	1
196	Oradea	5	1	Oradea	1
197	Oradea	5	1	Cluj-Napoca	2
198	Oradea	5	1	Constanța	1
199	Oradea	5	1	București	55
200	Petroșani	2	4	Petroșani	4
201	Piatra Neamț	4	3	Piatra-Neamț	3
202	Piatra Neamț	4	3	București	2
203	Piatra Neamț	4	3	Iași	1
204	Pitești	23	8	Brașov	1
205	Pitești	23	8	Pitești	8
206	Pitești	23	8	Ștefanesti	2
207	Pitești	23	8	Manicesti	1
208	Pitești	23	8	Bacău	2

209	Pitești	23	8	Cluj-Napoca	2
210	Pitești	23	8	Constanța	2
211	Pitești	23	8	Craiova	2
212	Pitești	23	8	Iași	1
213	Pitești	23	8	Râmnicu Vâlcea	2
214	Pitești	23	8	București	26
215	Pitești	23	8	Voluntari	1
216	Ploiești	7	3	Cluj-Napoca	1
217	Ploiești	7	3	Craiova	1
218	Ploiești	7	3	Ploiești	3
219	Ploiești	7	3	Râmnicu Vâlcea	1
220	Ploiești	7	3	București	16
221	Răchiti	1	0	Constanța	1
222	Răchiti	1	0	Iași	1
223	Răchiti	1	0	București	1
224	Răchiti	1	0	Botoșani	1
225	Râmnicu Vâlcea	18	7	Pitești	6
226	Râmnicu Vâlcea	18	7	Cluj-Napoca	7
227	Râmnicu Vâlcea	18	7	Craiova	3
228	Râmnicu Vâlcea	18	7	Valea Călugărească	1
229	Râmnicu Vâlcea	18	7	Timișoara	2
230	Râmnicu Vâlcea	18	7	Râmnicu Vâlcea	7
231	Râmnicu Vâlcea	18	7	București	21
232	Sibiu	7	1	Sibiu	1
233	Sibiu	7	1	Brașov	1
234	Sibiu	7	1	Cluj-Napoca	1
235	Sibiu	7	1	Constanța	1
236	Sibiu	7	1	Galați	1
237	Sibiu	7	1	Sibiu	3
238	Sibiu	7	1	Mârșa	1
239	Sibiu	7	1	București	4
240	Suceava	10	3	Oradea	1
241	Suceava	10	3	Iași	7
242	Suceava	10	3	Suceava	3
243	Suceava	10	3	Timișoara	4
244	Suceava	10	3	București	19
245	Târgoviște	1	1	București	3
246	Târgoviște	1	1	Târgoviște	1
247	Târgu Jiu	1	0	București	1
248	Târgu Jiu	1	0	Tunari	1
249	Târgu Mureș	3	3	București	3
250	Târgu Mureș	3	3	Târgu Mureș	3
251	Timișoara	50	75	Arad	2

252	Timișoara	50	75	Oradea	1
253	Timișoara	50	75	Brașov	1
254	Timișoara	50	75	Cluj-Napoca	6
255	Timișoara	50	75	Constanța	2
256	Timișoara	50	75	Craiova	4
257	Timișoara	50	75	Galați	2
258	Timișoara	50	75	Rovinari	1
259	Timișoara	50	75	Iași	3
260	Timișoara	50	75	Balotești	1
261	Timișoara	50	75	Baia Mare	1
262	Timișoara	50	75	Târgu Mureș	3
263	Timișoara	50	75	Timișoara	75
264	Timișoara	50	75	Râmnicu Vâlcea	2
265	Timișoara	50	75	București	27
266	Tulcea	2	0	Cluj-Napoca	2
267	Tulcea	2	0	Iași	1
268	Tulcea	2	0	București	4
269	Valea Călugărească	3	0	București	2
270	Valea Călugărească	3	0	Iași	1
271	Valea Călugărească	3	0	Miniș	1
272	Vidra	1	0	Buzău	1
273	Vidra	1	0	Brăila	1
274	Vidra	1	0	București	1
275	Voinești	1	0	București	2
276	Voinești	1	0	Pitești	1
277	Voinești	1	0	Ștefanesti	1

Figura 38. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

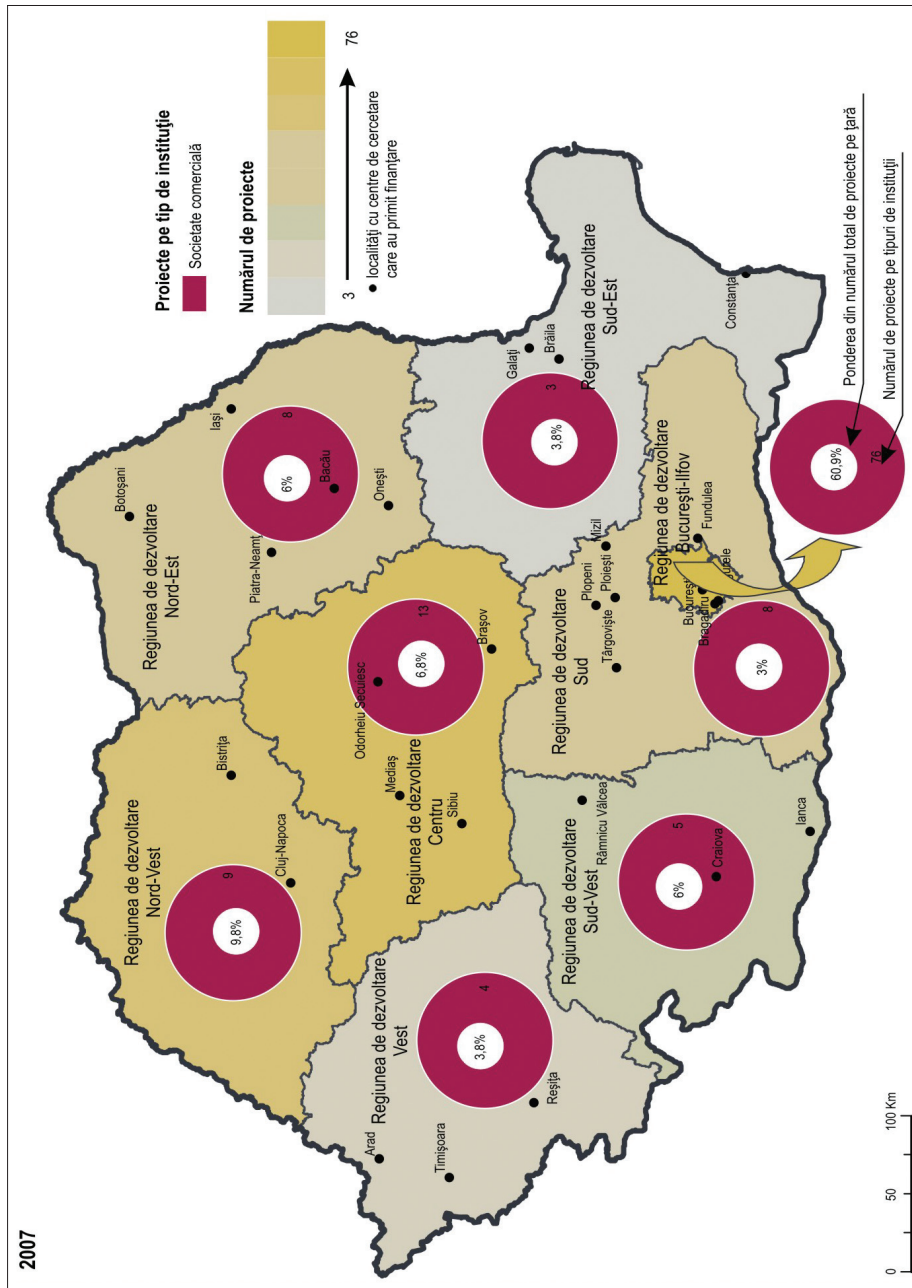


Figura 39. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

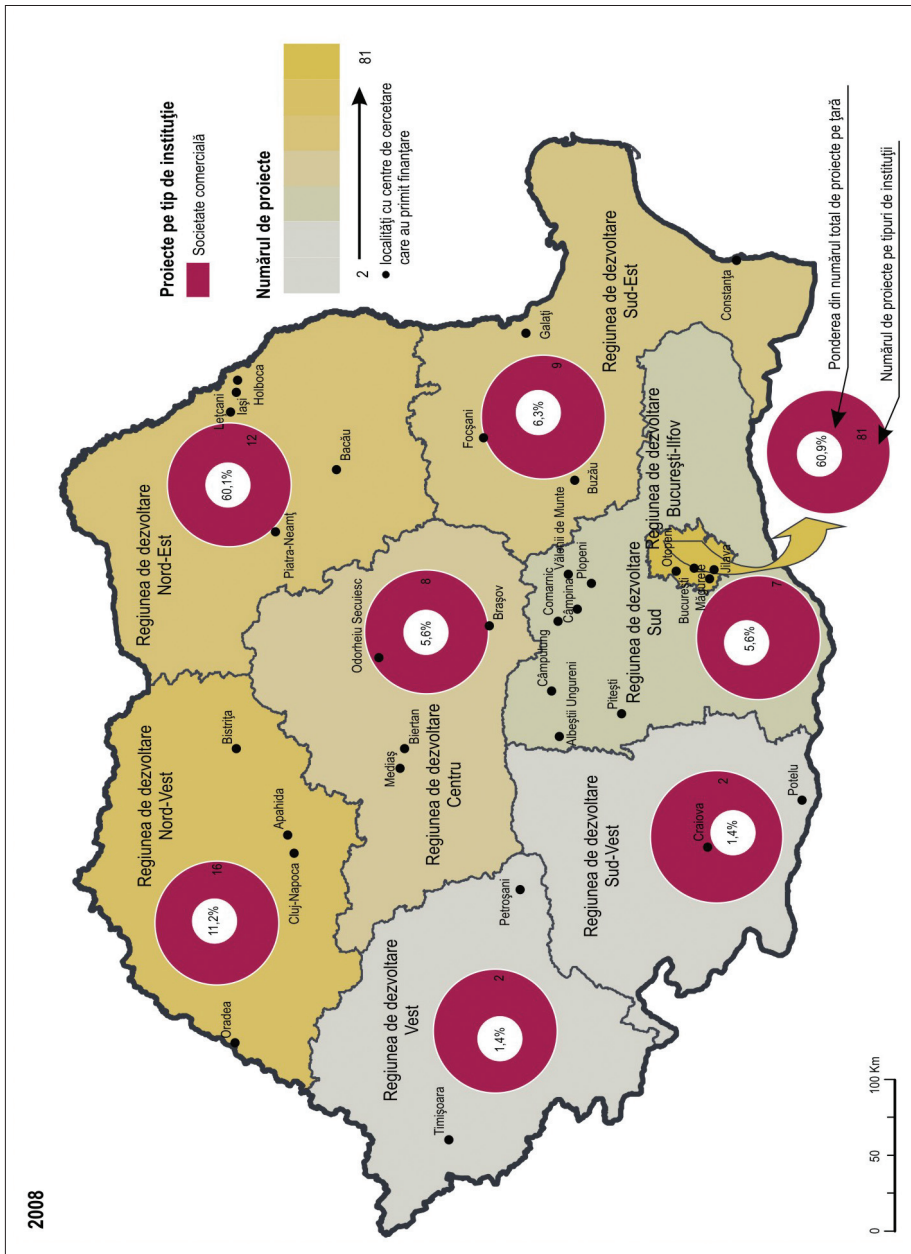


Figura 40. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

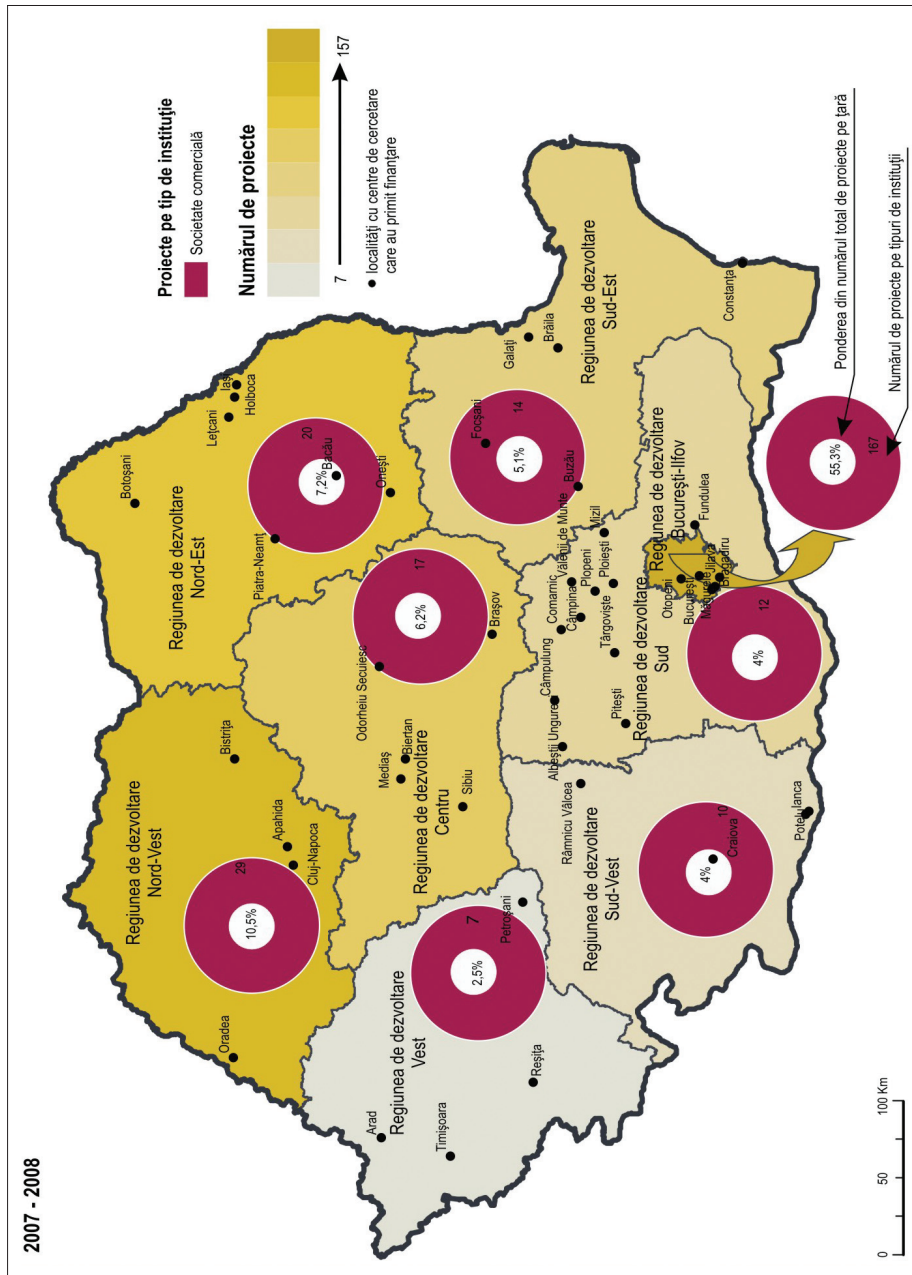


Figura 41. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 pe direcții de cercetare/domenii

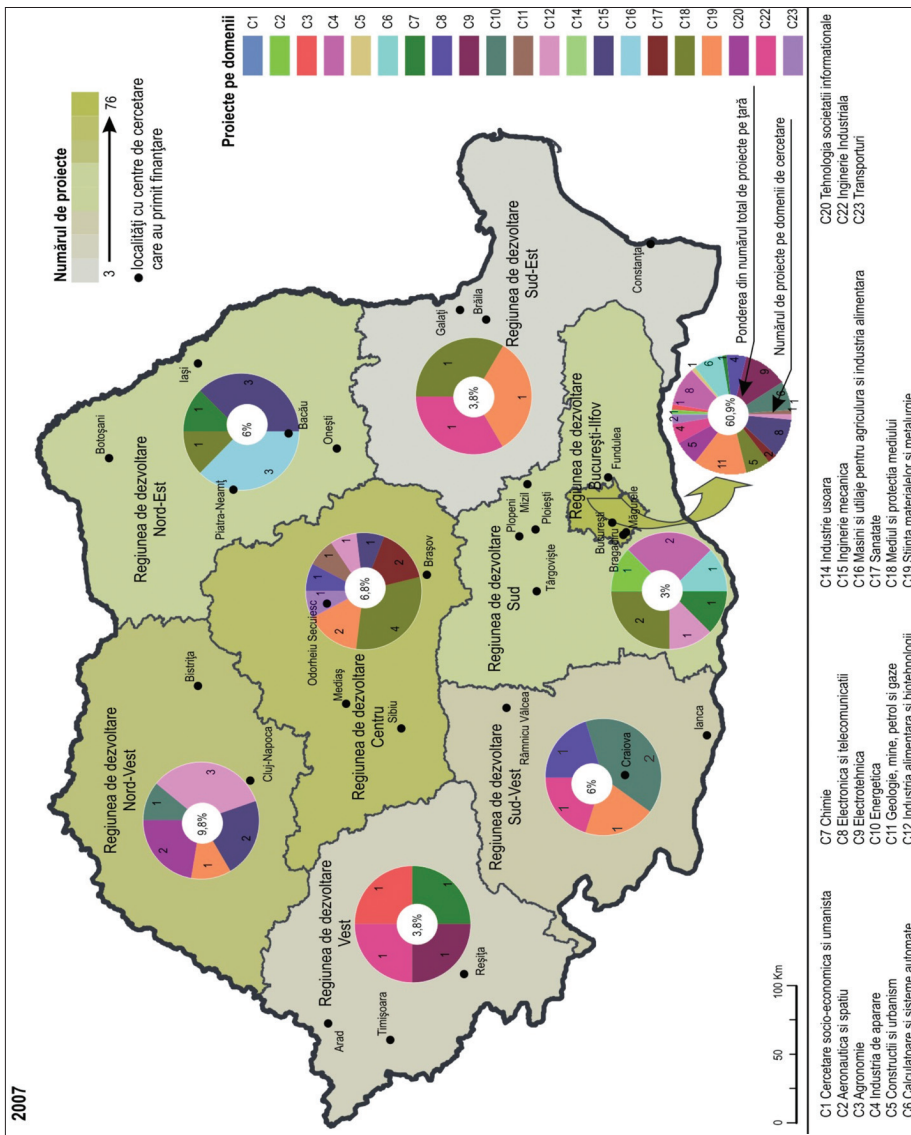


Figura 42. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2008 pe direcții de cercetare/domenii

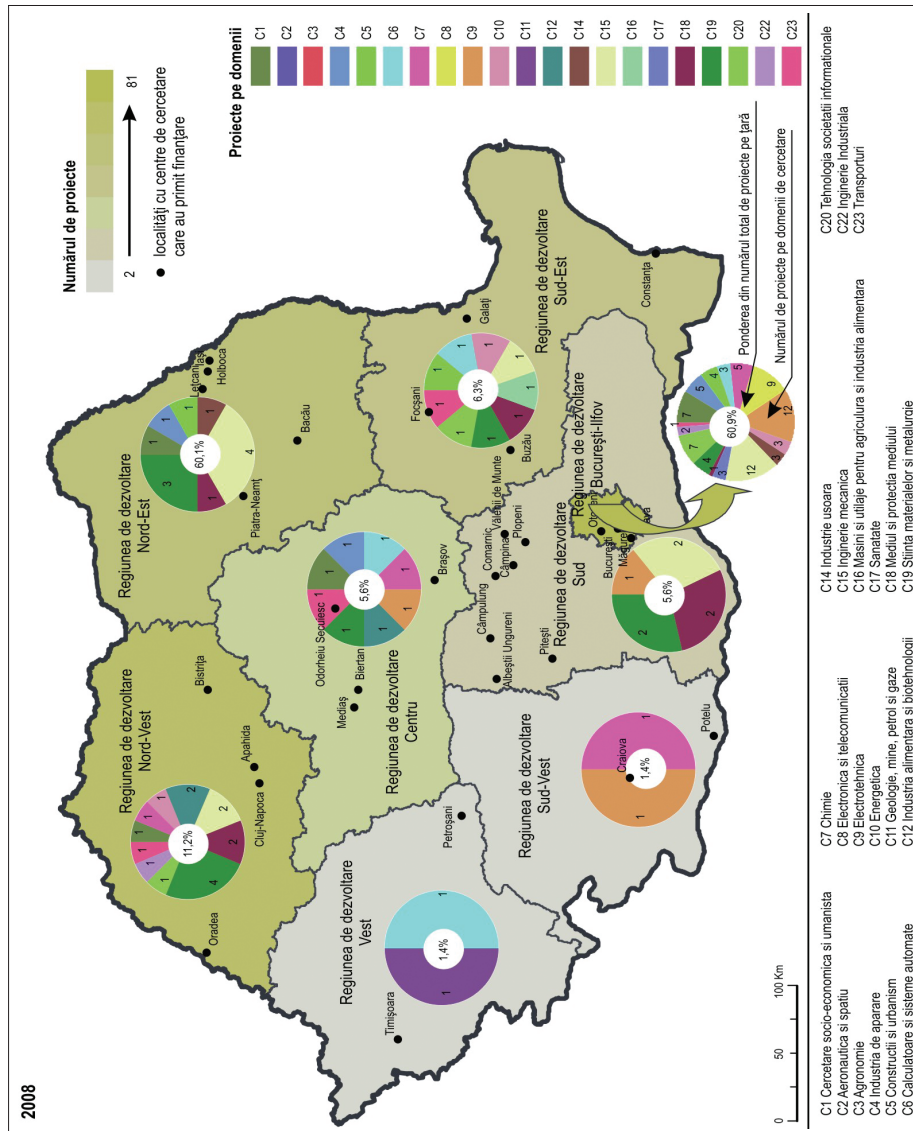
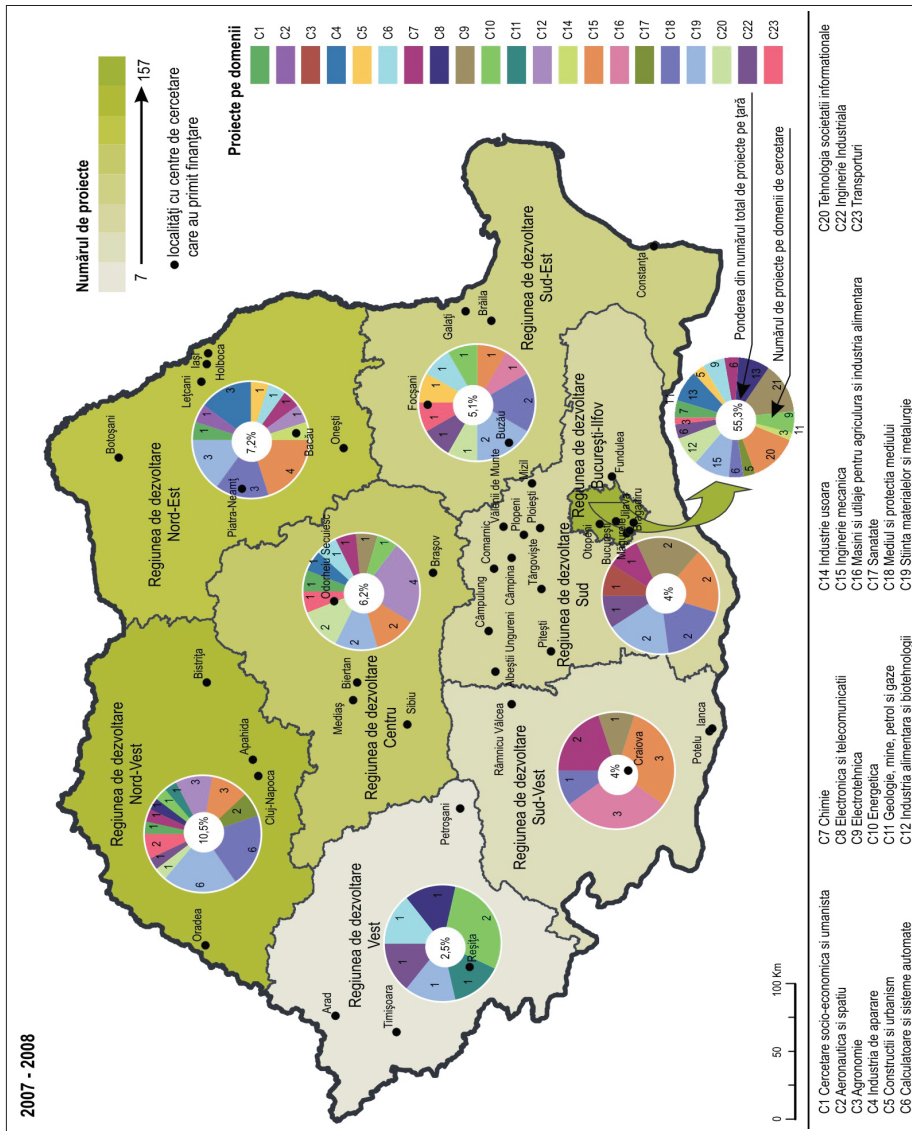


Figura 43. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/domenii



Tabelul 15. Distribuția geografică a proiectelor INOVARE pe direcții de cercetare/domenii

		<i>c1-c23 = direcții de cercetare/domenii</i>																						
		<i>c1 = cercetare socio-economică și umanistă c2 = aeronautică și spațiu c3 = agronomie c4 = industria de apărare c5 = construcții și urbanism c6 = calculatoare și sisteme automate c7 = chimie c8 = electronică și telecomunicații c9 = electrotehnică c10 = energetică c11 = geologie, mine, petrol și gaze c12 = industria alimentară și biotehnologii</i>											<i>c13 = industria lemnului c14 = industrie ușoară c15 = inginerie mecanică c16 = mașini și utilaje pentru agricultură și industria alimentară c17 = sănătate c18 = mediul și protecția mediului c19 = știința materialelor și metalurgie c20 = tehnologia societății informaționale c21 = zootehnie și medicină veterinară c22 = inginerie industrială c23 = transporturi</i>											
2007																								
Regiune de dezvoltare	Total	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	c8	c9	c10	c11	c12	c14	c15	c16	c17	c18	c19	c20	c22	c23		
1 Nord-Est	8	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	3	0	1	0	0	0	0		
2 Sud-Est	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0		
3 Sud	4	0	1	0	2	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0		
4 Sud-Vest	8	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0		
5 Vest	5	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0		
6 Nord-Vest	13	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	0	2	0	0	0	1	2	0	0	0		
7 Centru	9	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	2	4	2	0	0	1	0		
8 București	81	0	1	1	8	1	6	1	4	9	6	1	1	0	8	0	2	5	11	5	4	2		
2008																								
Regiune de dezvoltare	Total	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	c8	c9	c10	c11	c12	c14	c15	c16	c17	c18	c19	c20	c22	c23		
1 Nord-Est	12	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	1	3	0	0	0		
2 Sud-Est	9	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	2	0	0	2	4	1	1	1		
3 Sud	8	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
4 Sud-Vest	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1		
5 Vest	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	2	2	0	0	0		
6 Nord-Vest	16	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1		
7 Centru	8	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
8 București	86	7	0	0	5	4	3	5	9	12	3	0	0	3	12	0	3	1	4	7	2	1		
Total 2007-2008																								
Regiune de dezvoltare	Total	c1	c2	c3	c4	c5	c6	c7	c8	c9	c10	c11	c12	c14	c15	c16	c17	c18	c19	c20	c22	c23		
1 Nord-Est	20	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	3	0	3	0	2	6	6	1	1	2		
2 Sud-Est	14	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	3	3	0	1	0	0	0	0		
3 Sud	12	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	2	0	0	2	2	0	1	0		
4 Sud-Vest	10	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	2	1	1	1		
5 Vest	7	1	1	0	3	1	1	1	0	0	0	0	1	1	4	0	0	3	3	0	0	0		
6 Nord-Vest	29	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	4	0	2	0	0	0	2	2	0	1		
7 Centru	17	0	0	0	0	1	0	1	0	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0		
8 București	167	7	1	1	13	5	9	6	13	21	9	1	1	3	20	0	5	6	15	12	6	3		

Figura 44. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 pe tipuri de instituții aplicante

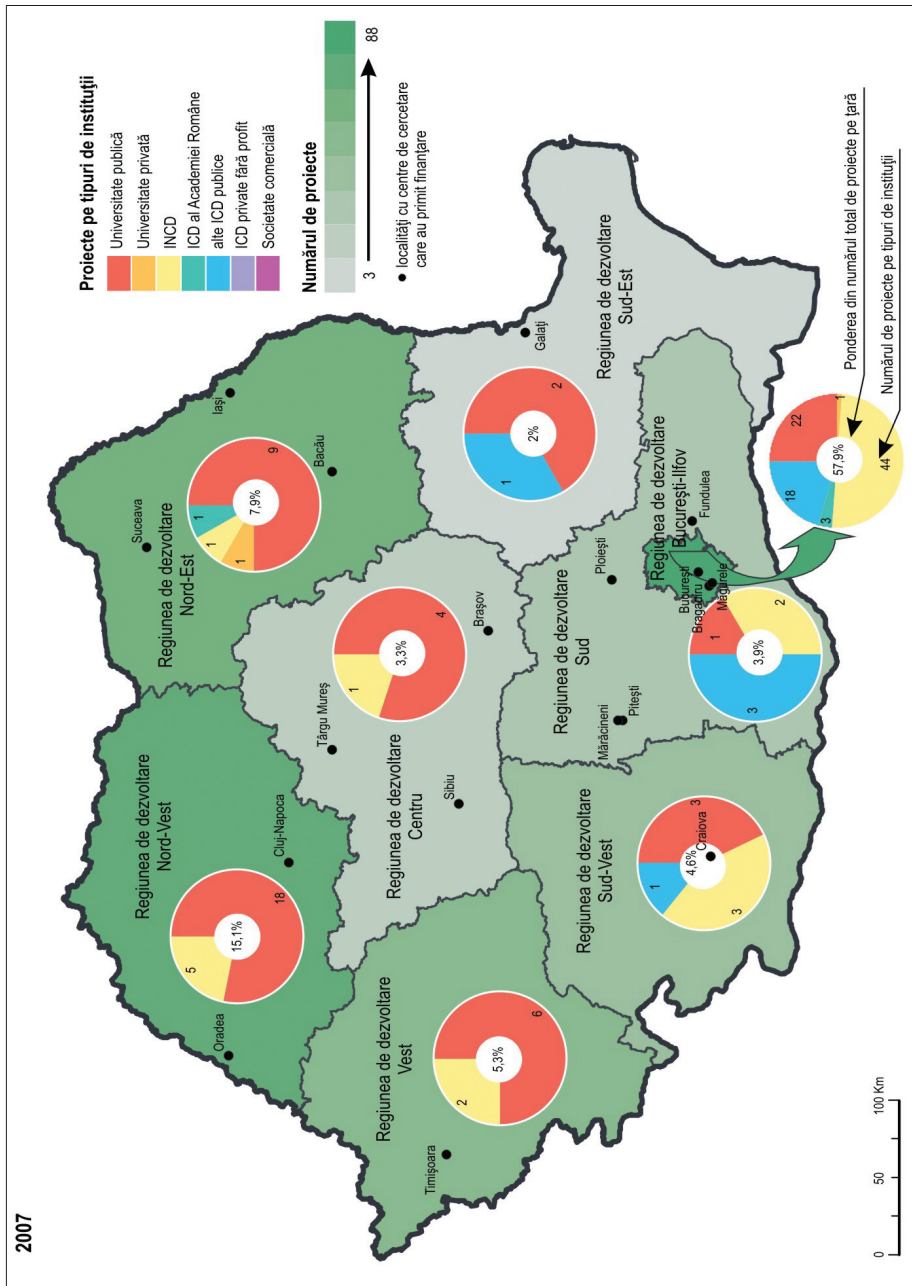


Figura 45. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2008 pe tipuri de instituții aplicante

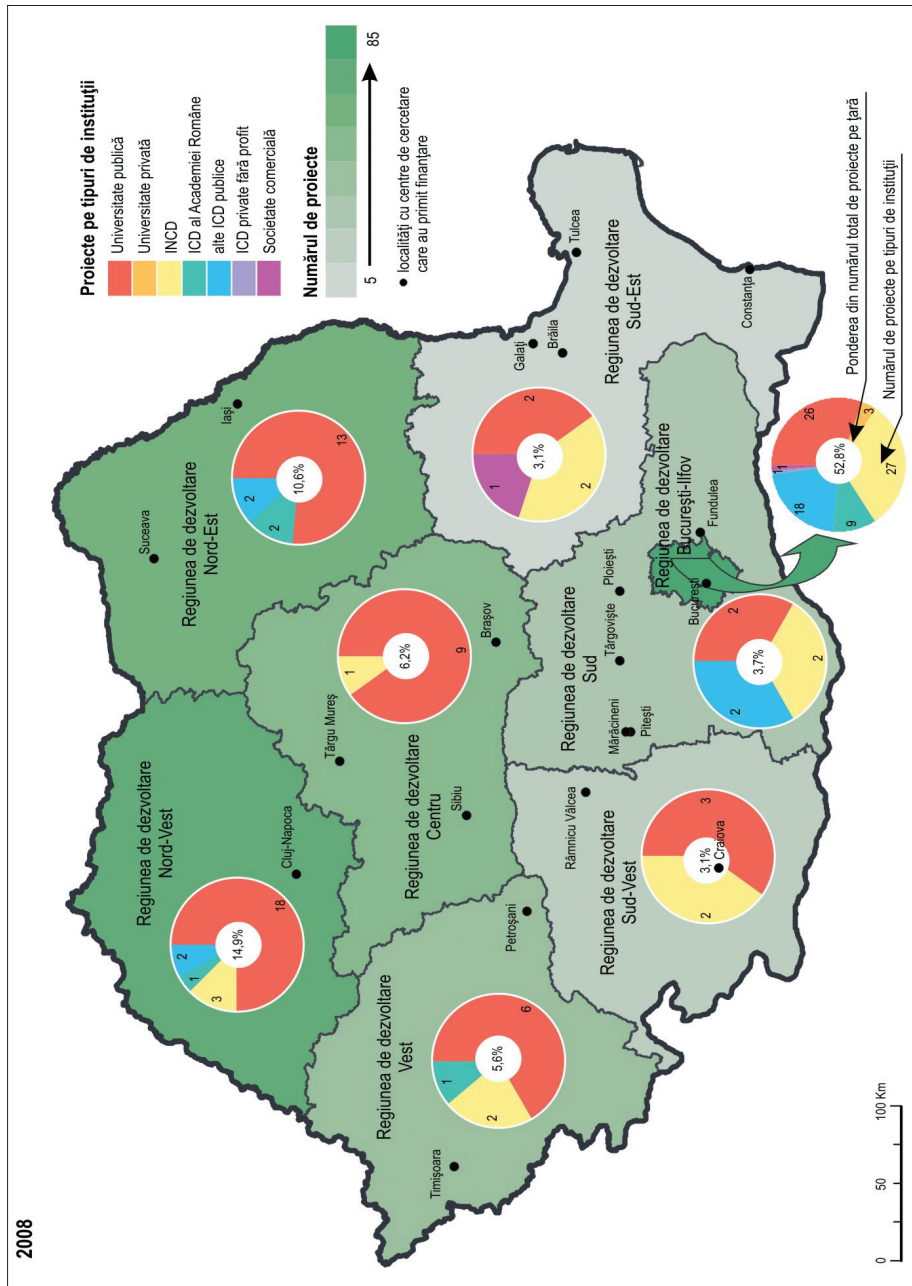


Figura 46. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 și 2008 pe tipuri de instituții aplicante

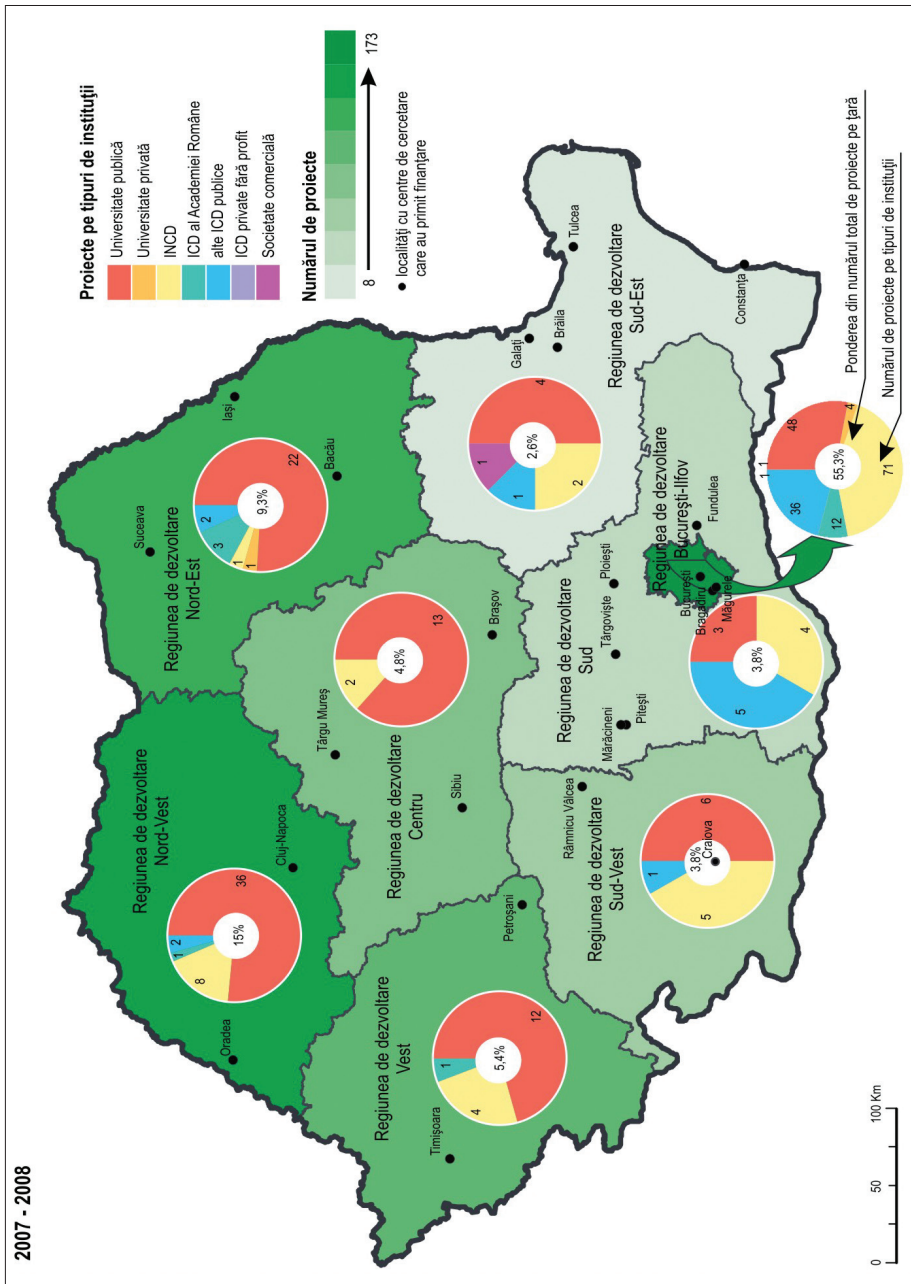


Figura 47. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 pe direcții de cercetare/comisii

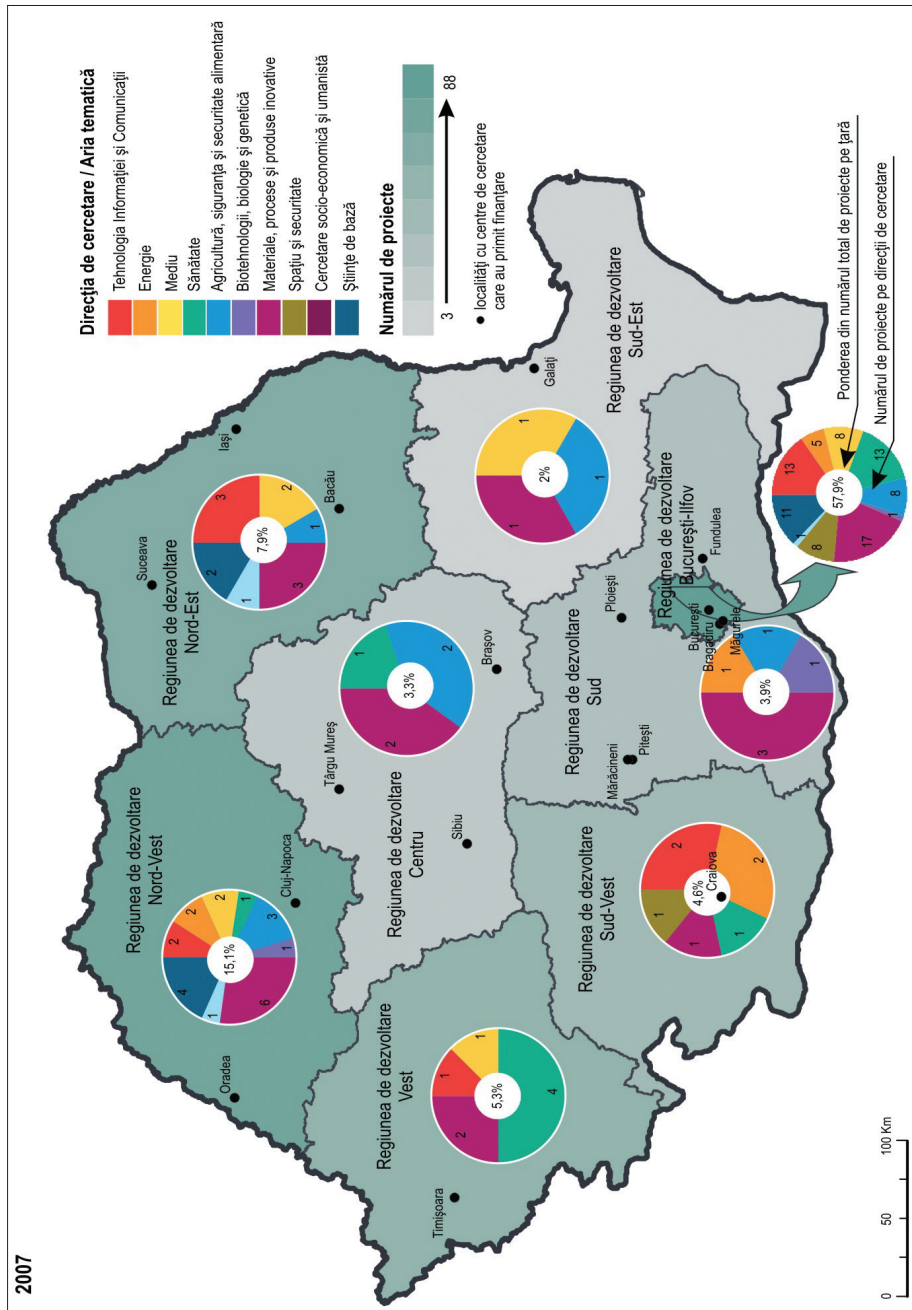
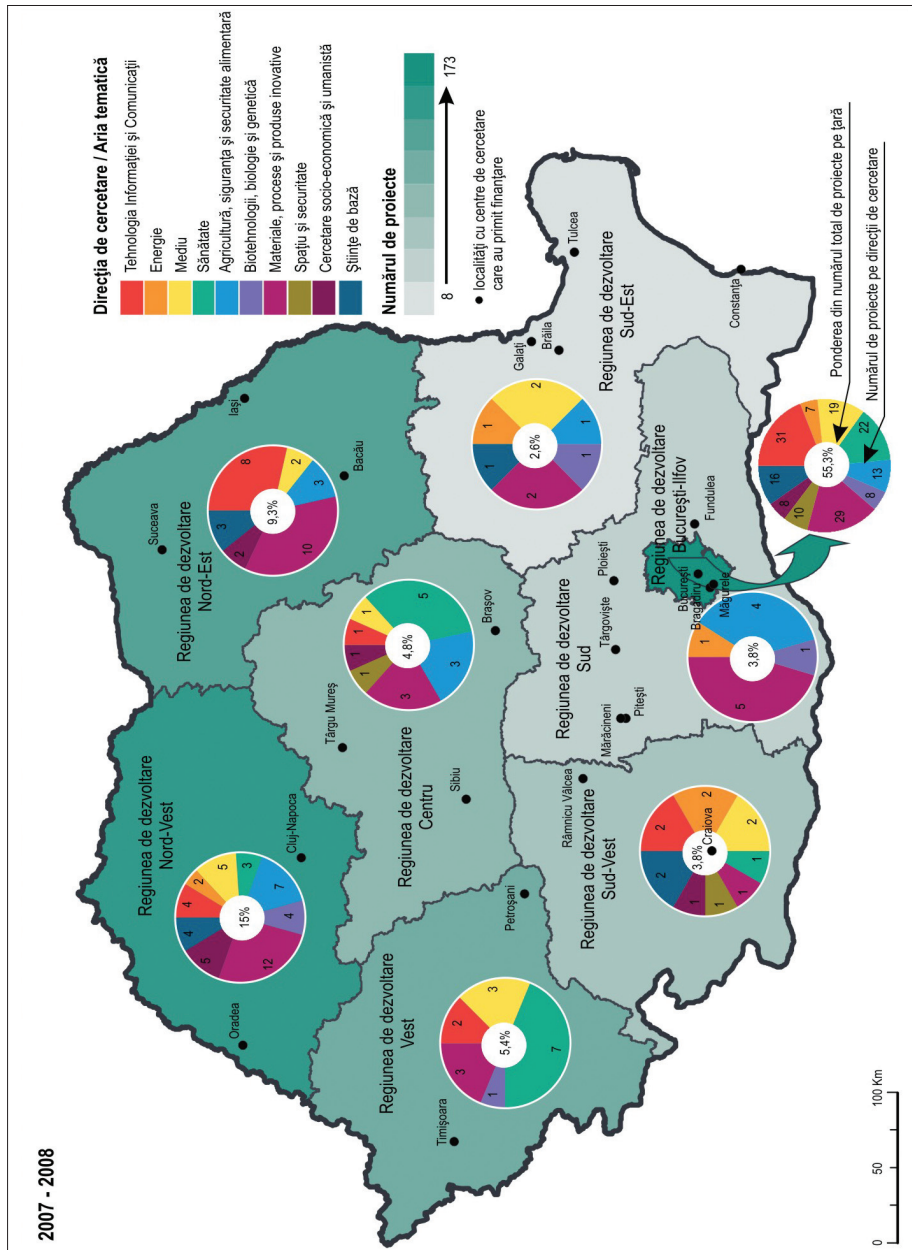


Figura 49. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI din 2007 și 2008 pe direcții de cercetare/comisii



Tabelul 16. Distribuția geografică a proiectelor CAPACITĂȚI pe instituții și pe direcții de cercetare/domenii

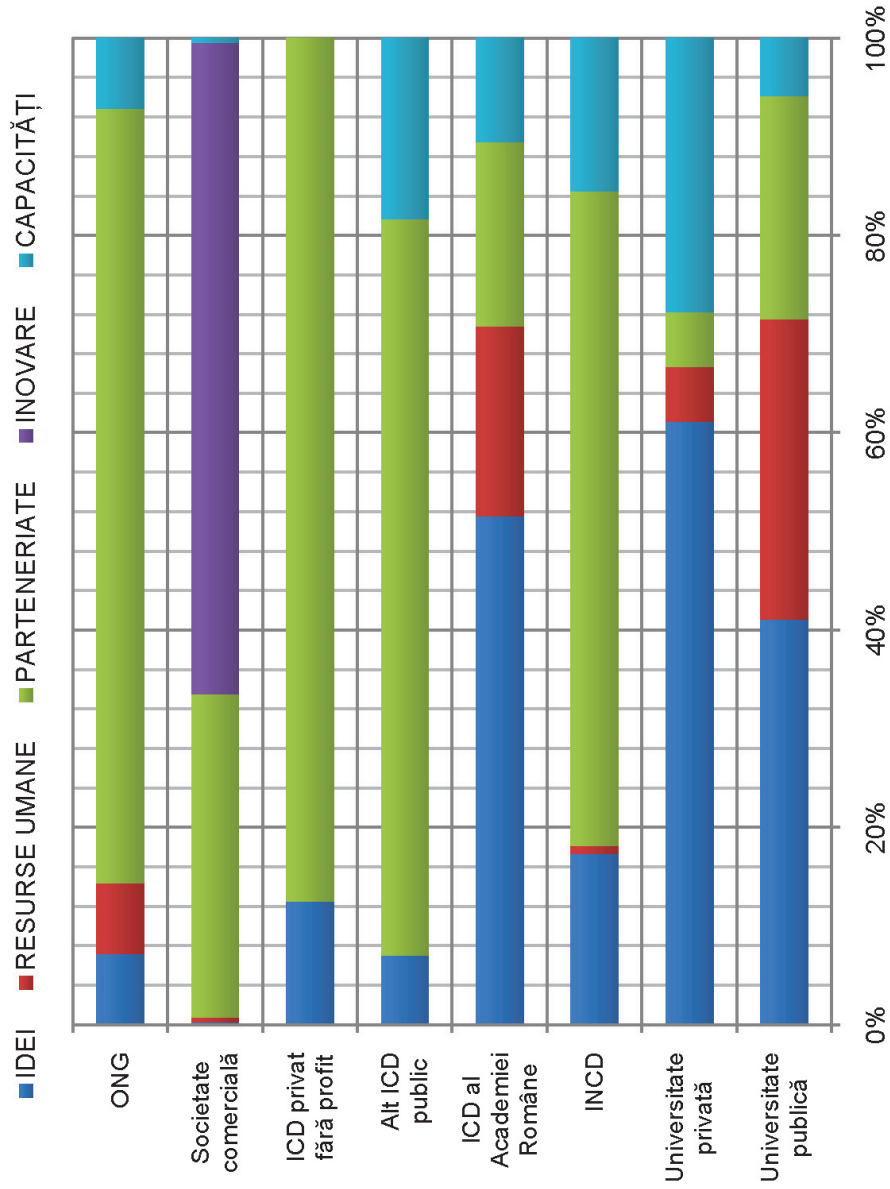
		<i>o1-o8 = tipuri de instituții/ organizații; d1-d10 = direcții de cercetare/domenii</i>																	
		<i>o1 = universitate publică o2 = universitate privată o3 = INCD o4 = ICD al Academiei Române o5 = alte ICD publice o6 = ICD privat nonprofit o7 = societate comercială o8 = ONG</i>								<i>d1 = tehnologia informației și comunicații d2 = energie d3 = mediu d4 = sanătate d5 = agricultura, siguranța și securitatea alimentară d6 = biotehnologii, biologie și securitate alimentară d7 = materiale, procese și produse inovative d8 = spațiu și securitate d9 = cercetare socio-economică și umanistă d10 = științe de bază</i>									
2007																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
1 Nord-Est	12	9	1	1	1	0	0	0	0	3	0	2	0	1	0	3	0	1	2
2 Sud-Est	3	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
3 Sud	6	1	0	2	0	3	0	0	0	0	1	0	0	1	1	3	0	0	0
4 Sud-Vest	7	3	0	3	0	1	0	0	0	2	2	0	1	0	0	1	1	0	0
5 Vest	8	6	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	4	0	0	2	0	0	0
6 Nord-Vest	23	18	0	5	0	0	0	0	0	2	2	2	1	3	1	6	0	1	4
7 Centru	5	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	2	0	0	0
8 București	88	22	1	44	3	18	0	0	0	13	5	8	13	8	1	17	8	1	11
2008																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
1 Nord-Est	17	13	0	0	2	2	0	0	0	5	0	0	0	2	0	7	0	1	1
2 Sud-Est	5	2	0	2	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	1
3 Sud	6	2	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	0	0
4 Sud-Vest	5	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	2
5 Vest	9	6	0	2	1	0	0	0	0	1	0	2	3	0	1	1	0	0	0
6 Nord-Vest	24	18	0	3	1	2	0	0	0	2	0	3	2	4	3	6	0	4	0
7 Centru	10	9	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	4	1	0	1	1	1	0
8 București	85	26	3	27	9	18	1	1	0	18	2	11	9	5	7	12	2	7	5
Total 2007-2008																			
Regiune de dezvoltare	Total	o1	o2	o3	o4	o5	o6	o7	o8	d1	d2	d3	d4	d5	d6	d7	d8	d9	d10
1 Nord-Est	29	22	1	1	3	2	0	0	0	8	0	2	0	3	0	10	0	2	3
2 Sud-Est	8	4	0	2	0	1	0	1	0	0	1	2	0	1	1	2	0	0	1
3 Sud	12	3	0	4	0	5	0	0	0	0	1	0	0	4	1	5	0	0	0
4 Sud-Vest	12	6	0	5	0	1	0	0	0	2	2	2	1	0	0	1	1	1	2
5 Vest	17	12	0	4	1	0	0	0	0	2	0	3	7	0	1	3	0	0	0
6 Nord-Vest	47	36	0	8	1	2	0	0	0	4	2	5	3	7	4	12	0	5	4
7 Centru	15	13	0	2	0	0	0	0	0	1	0	1	5	3	0	3	1	1	0
8 București	173	48	4	71	12	36	1	1	0	31	7	19	22	13	8	29	10	8	16

Tabelul 17. Distribuția localităților pe PROGRAME

Localitatea organizației aplicante	Programul									
	IDEI		RESURSE UMANE		PARTENERIATE		INOVARE		CAPACITĂȚI	
	N	Rand N %	N	Rand N %	N	Rand N %	N	Rand N %	N	Rand N %
ALBA IULIA	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%
ALBEȘTII-UNGURENI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%
APAHIDA	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
ARAD	4	57,1%	0	,0%	2	28,6%	1	14,3%	0	,0%
ARGEȘ	0	,0%	0	,0%	3	100%	0	,0%	0	,0%
BACĂU	2	20,0%	0	,0%	2	20,0%	5	50,0%	1	10,0%
BAIA MARE	1	16,7%	1	16,7%	4	66,7%	0	,0%	0	,0%
BALOTEȘTI	1	16,7%	0	,0%	5	83,3%	0	,0%	0	,0%
BIERTAN	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
BISTRIȚA	0	,0%	0	,0%	1	8,3%	11	91,7%	0	,0%
BLAJ	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
BOTOȘANI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
BRAGADIRU	0	,0%	0	,0%	1	10,0%	1	10,0%	8	80,0%
BRĂILA	0	,0%	0	,0%	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%
BRAȘOV	43	38,4%	45	40,2%	11	9,8%	7	6,2%	6	5,4%
BUCOVINA	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
BUCUREȘTI	515	27,1%	217	11,4%	859	45,3%	151	8,0%	156	8,2%
BUJORU	0	,0%	0	,0%	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%
BUZĂU	0	,0%	0	,0%	0	,0%	3	100%	0	,0%
CÂMPINA	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
CÂMPULUNG	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
CLUJ-NAPOCA	257	36,6%	226	32,2%	157	22,4%	16	2,3%	46	6,6%
COMARNIC	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
CONSTANȚA	11	24,4%	7	15,6%	21	46,7%	4	8,9%	2	4,4%
CRAIOVA	48	40,7%	27	22,9%	28	23,7%	5	4,2%	10	8,5%
DĂBULENI	0	,0%	0	,0%	4	100%	0	,0%	0	,0%
DEVA	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
DROBETA TURNU SEVERIN	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
FOCȘANI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
FUNDULEA	0	,0%	0	,0%	3	42,9%	1	14,3%	3	42,9%
GALAȚI	27	42,2%	15	23,4%	15	23,4%	4	6,2%	3	4,7%
HOLBOCA	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
HUNEDOARA	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
IAȘI	187	42,3%	143	32,4%	80	18,1%	7	1,6%	25	5,7%
JILAVA	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%
LETCANI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
MĂGURELE	0	,0%	0	,0%	1	5,3%	10	52,6%	8	42,1%
MĂRĂCINENI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%
MEDIAȘ	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%

MIZIL	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
MURFATLAR	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
NUCET	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%	0	,0%
ODOBESTI	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
ODORHEIU SECUIESC	0	,0%	0	,0%	0	,0%	5	100%	0	,0%
ONEȘTI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
ORADEA	16	61,5%	3	11,5%	5	19,2%	1	3,8%	1	3,8%
OTOPENI	0	,0%	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%
PETROȘANI	0	,0%	1	20,0%	2	40,0%	1	20,0%	1	20,0%
PIATRA NEAMȚ	0	,0%	0	,0%	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%
PITEȘTI	4	12,1%	2	6,1%	23	69,7%	1	3,0%	3	9,1%
PLOIEȘTI	1	6,2%	4	25,0%	7	43,8%	1	6,2%	3	18,8%
PLOPENI	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%
POTELU	0	,0%	0	,0%	0	,0%	2	100%	0	,0%
RĂCHITI	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
RĂMNICU VĂLCEA	0	,0%	0	,0%	18	81,8%	3	13,6%	2	4,5%
REȘITA	1	33,3%	0	,0%	0	,0%	2	66,7%	0	,0%
SIBIU	9	33,3%	5	18,5%	7	25,9%	2	7,4%	4	14,8%
SUCEAVA	2	10,0%	5	25,0%	10	50,0%	0	,0%	3	15,0%
TĂRGOVIȘTE	5	45,5%	2	18,2%	2	18,2%	1	9,1%	1	9,1%
TĂRGU JIU	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
TĂRGU MUREȘ	9	28,1%	15	46,9%	3	9,4%	0	,0%	5	15,6%
ȚIȘOARA	85	38,5%	67	30,3%	50	22,6%	3	1,4%	16	7,2%
TULCEA	1	25,0%	0	,0%	2	50,0%	0	,0%	1	25,0%
VALEA CĂLUGĂREASCĂ	0	,0%	0	,0%	3	100%	0	,0%	0	,0%
VĂLENII DE MUNTE	0	,0%	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%
VIDRA	0	,0%	0	,0%	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%
VOINEȘTI	0	,0%	0	,0%	1	100%	0	,0%	0	,0%
Total	1232	31,1%	786	19,9%	1352	34,2%	276	7,0%	313	7,9%

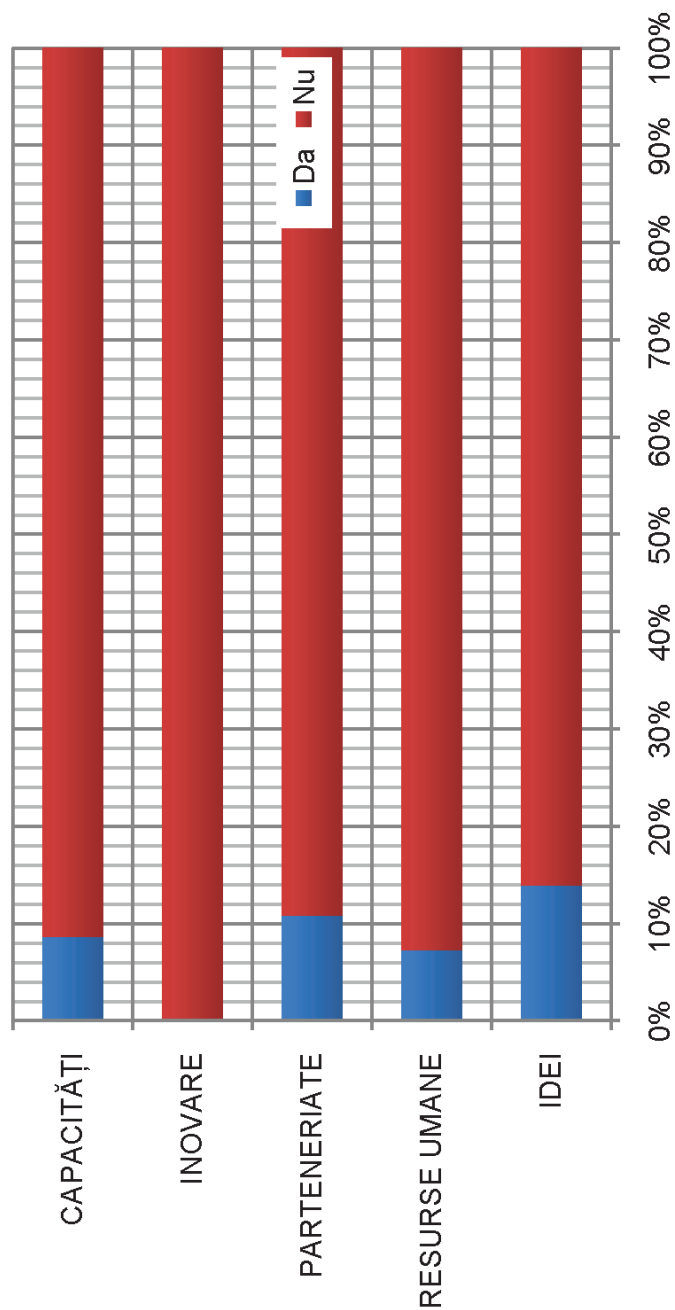
Figura 50. Distribuția tipurilor de instituții aplicante pe programe



Tabelul 18. Distribuția tipurilor de instituții aplicante pe programe

Tipul organizației aplicante	Programul									
	IDEI		RESURSE UMANE		PARTENERIATE		INOVARE		CAPACITĂȚI	
	N	Column N %	N	Column N %	N	Column N %	N	Column N %	N	Column N %
Universitate publică	1008	81,9%	746	94,9%	556	41,3%	0	,0%	144	46,0%
Universitate privata	11	,9%	1	,1%	1	,1%	0	,0%	5	1,6%
INCD	108	8,8%	5	,6%	414	30,7%	0	,0%	97	31,0%
ICD al Academiei Romane	83	6,7%	31	3,9%	30	2,2%	0	,0%	17	5,4%
Alt ICD public	18	1,5%	0	,0%	191	14,2%	0	,0%	47	15,0%
ICD privat fara profit	1	,1%	0	,0%	7	,5%	0	,0%	0	,0%
Societate comerciala	1	,1%	2	,3%	137	10,2%	276	100%	2	,6%
ONG	1	,1%	1	,1%	11	,8%	0	,0%	1	,3%

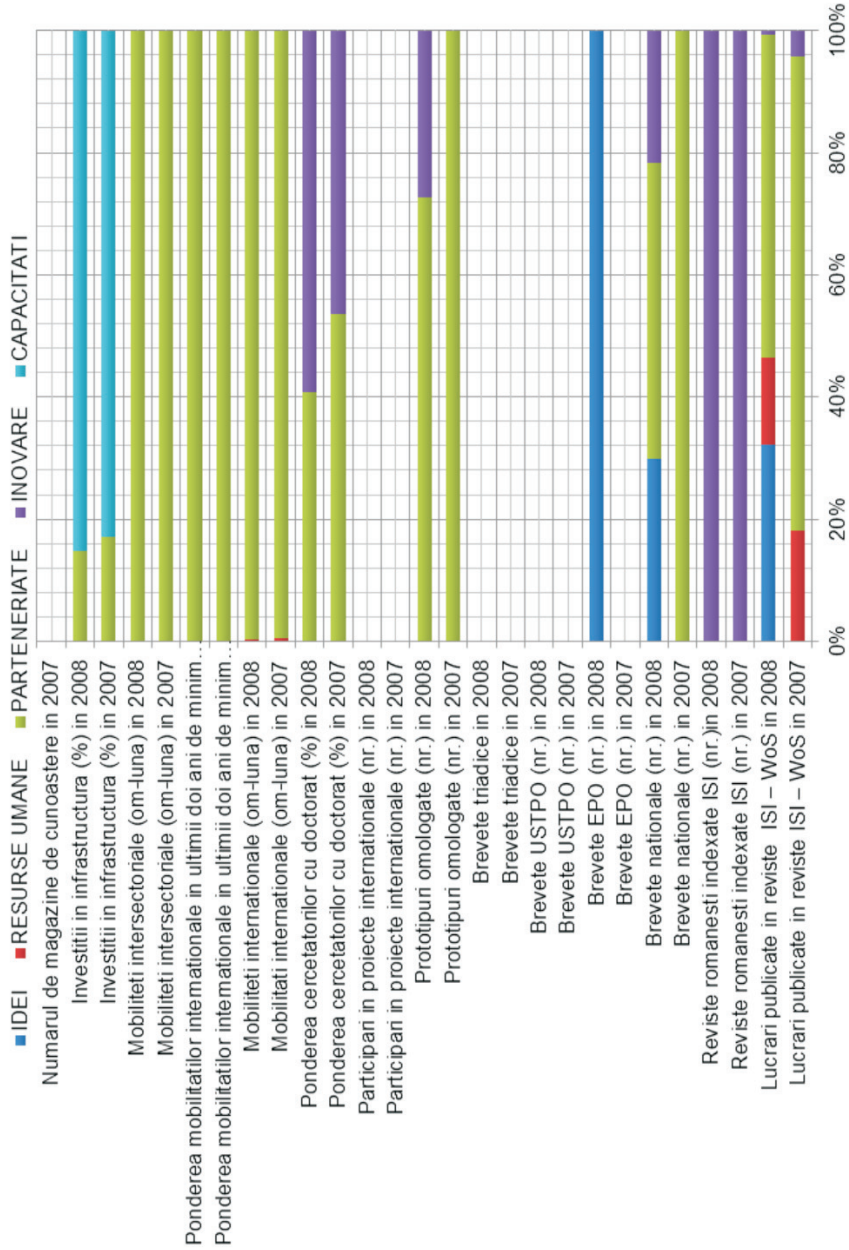
Figura 51. Participarea directorilor de proiecte în consultările pentru elaborarea strategiei și PNCDI II din cadrul proiectului ROST, pe Programe



Tabelul 19. Participarea directorilor de proiecte în consultările pentru elaborarea strategiei și PNCDI II din cadrul proiectului „ROST”, pe Programe

Programul	Participare ROST (1 = DA, 2 = NU)		
	1	2	Total
IDEI	171	1061	1232
RESURSE UMANE	57	729	786
PARTENERIATE	147	1215	1352
INOVARE	0	276	276
CAPACITĂȚI	27	286	313
Total	437	3545	3959

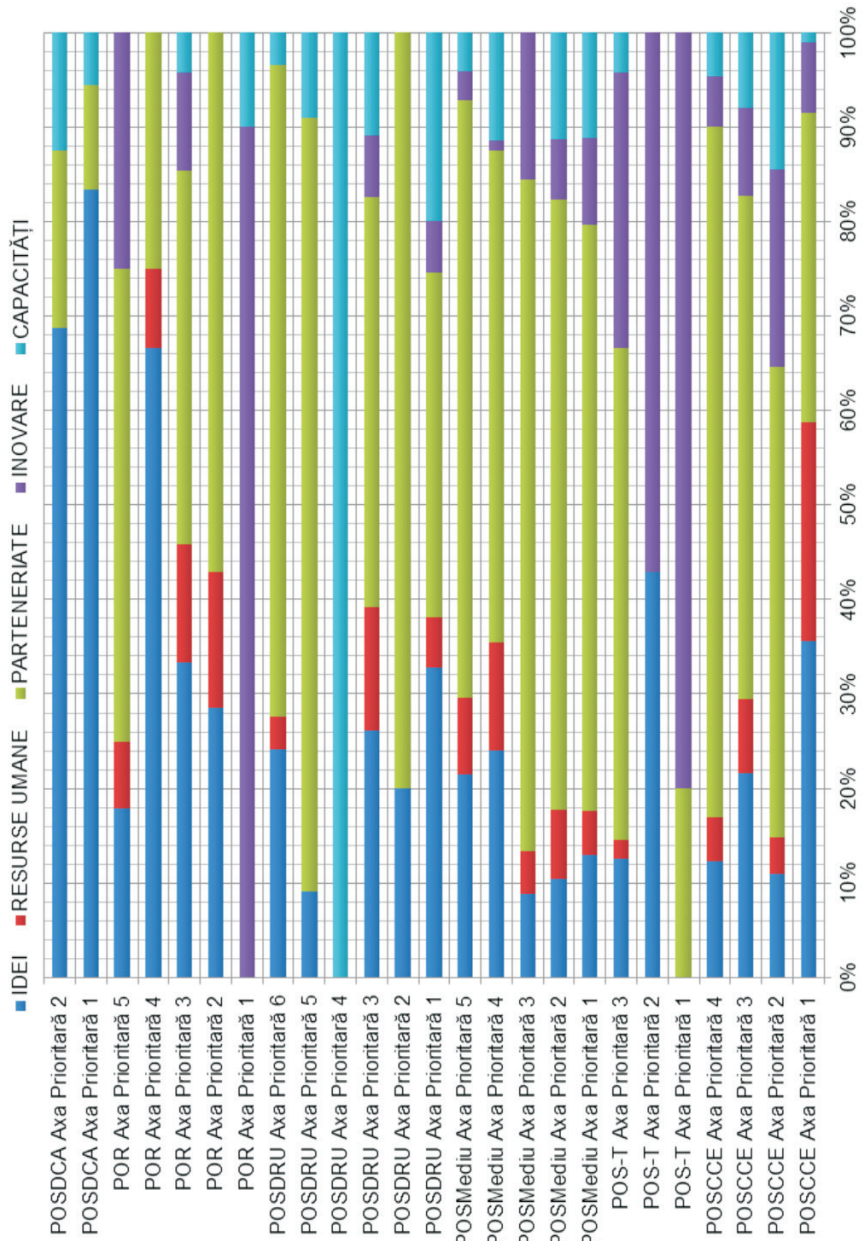
Figura 52. Rezultatele cercetării pe PROGRAME



Tabelul 20. Rezultatele cercetării pe PROGRAME

Indicatori PNCDI II	IDEI	RESURSE UMANE	PARTENERIATE	INOVARE	CAPACITĂȚI
Lucrări publicate în reviste ISI – WoS în 2007	0	54	232	0	0
Lucrări publicate în reviste ISI – WoS în 2008	656	292	1.077	0	0
Reviste românești indexate ISI (nr.) în 2007	0	0	0	0	0
Reviste românești indexate ISI (nr.) în 2008	0	0	0	0	0
Brevete naționale (nr.) în 2007	0	0	2	0	0
Brevete naționale (nr.) în 2008	29	0	47	0	0
Brevete EPO (nr.) în 2007	0	0	0	0	0
Brevete EPO (nr.) în 2008	4	0	0	0	0
Brevete USTPO (nr.) în 2007	0	0	0	0	0
Brevete USTPO (nr.) în 2008	0	0	0	0	0
Brevete triadice în 2007	0	0	0	0	0
Brevete triadice în 2008	0	0	0	0	0
Prototipuri omologate (nr.) în 2007	0	0	5	0	0
Prototipuri omologate (nr.) în 2008	0	0	8	0	0
Participări în proiecte internaționale (nr.) în 2007	0	0	0	0	0
Participări în proiecte internaționale (nr.) în 2008	0	0	0	0	0
Pondere cercetătorilor cu doctorat (%) în 2007	0	0	22,09%	0	0
Pondere cercetătorilor cu doctorat (%) în 2008	0	0	19,49%	0	0
Mobilități internaționale (om-luna) în 2007	0,00	1,45	272,35	0	0
Mobilități internaționale (om-luna) în 2008	0,00	18,70	4.678,06	0	0
Pondere cercetătorilor care au beneficiat de mobilități internaționale în ultimii doi ani de minim două săptămâni (%) în 2007	0	0	1,06%	0	0
Pondere cercetătorilor care au beneficiat de mobilități internaționale în ultimii doi ani de minim două săptămâni (%) în 2008	0	0	4,51%	0	0
Mobilități intersectoriale (om-luna) în 2007	0	0	471,29	0	0
Mobilități intersectoriale (om-luna) în 2008	0	0	694,74	0	0
Investiții în infrastructură (%) în 2007	0	0	3,52%	0	17,13%
Investiții în infrastructură (%) în 2008	0	0	8,33%	0	48,23%
Numărul de magazine de cunoaștere în 2007	0	0	0	0	0

Figura 53. Convergența tematică a proiectelor pe PROGRAME cu axele prioritare POS



Tabelul 21. Convergența tematică a proiectelor pe PROGRAME cu axele prioritare ale POS

Axe prioritare	Programul					
	IDEI	RESURSE UMANE	PARTENERIATE	INOVARE	CAPACITĂȚI	Total
	Suma	Suma	Suma	Suma	Suma	Suma
POSCCE Axa prioritară 1: Un sistem de producție inovativ și eficient din punct de vedere ecologic	101	0	93	21	3	218
POSCCE Axa prioritară 2: Cercetare, dezvoltare tehnologică și inovare pentru competitivitate	143	0	649	273	189	1254
POSCCE Axa prioritară 3: TIC pentru sectorul privat și public	79	0	195	34	29	337
POSCCE Axa prioritară 4: Creșterea eficienței energetice și a siguranței în aprovizionare, în contextul combaterii schimbărilor climatic	16	0	95	7	6	124
POS-T Axa prioritară 1: Modernizarea și dezvoltarea axelor prioritare TEN-T în scopul realizării unui sistem durabil de transport și integrării acestuia în rețelele de transport ale UE	0	0	1	4	0	5
POS-T Axa prioritară 2: Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii naționale de transport în afara axelor prioritare TEN-T în scopul dezvoltării unui sistem național durabil de transport	3	0	0	4	0	7
POS-T Axa prioritară 3: Modernizarea sectorului de transport în scopul asigurării unei protecții sporite a mediului, a sănătății umane și îmbunătățirii siguranței pasagerilor	6	0	25	14	2	47
POSMediu Axa prioritară 1: Extinderea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată	14	0	67	10	12	103
POSMediu Axa prioritară 2: Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor contaminate istoric	13	0	80	8	14	115
POSMediu Axa prioritară 3: Reducerea poluării și diminuarea efectelor schimbărilor climatice prin restructurarea și reabilitarea sistemelor de încălzire urbană pentru atingerea țintelor de eficiență energetică în localitățile identificate ca fiind cele mai afectate de poluare	4	0	32	7	0	43
POSMediu Axa prioritară 4: Implementarea sistemelor adecvate de management pentru protecția naturii	46	0	100	2	22	170
POSMediu Axa prioritară 5: Implementarea infrastructurii adecvate de prevenire a riscurilor naturale în zonele cele mai expuse la risc	21	0	62	3	4	90

POSDRU Axa Prioritară 1: Educația și formarea profesională în sprijinul creșterii economice și dezvoltării societății bazate pe cunoaștere	18	0	20	3	11	52
POSDRU Axa Prioritară 2: Conectarea învățării pe tot parcursul vieții cu piața muncii	2	0	8	0	0	10
POSDRU Axa Prioritară 3: Creșterea adaptabilității lucrătorilor și a întreprinderilor	24	0	40	6	10	80
POSDRU Axa Prioritară 4: Modernizarea Serviciului Public de Ocupare	0	0	0	0	1	1
POSDRU Axa Prioritară 5: Promovarea măsurilor active de ocupare	1	0	9	0	1	11
POSDRU Axa Prioritară 6: Promovarea incluziunii sociale	7	0	20	0	1	28
POR Axa Prioritară 1: Îmbunătățirea infrastructurii regionale și locale de transport	0	0	0	9	1	10
POR Axa Prioritară 2: Îmbunătățirea infrastructurii sociale	2	0	4	0	0	6
POR Axa Prioritară 3: Consolidarea mediului de afaceri regional și local	16	0	19	5	2	42
POR Axa Prioritară 4: Dezvoltarea durabilă a turismului regional și local	8	0	3	0	0	11
POR Axa Prioritară 5: Sprijinirea dezvoltării urbane durabile	5	0	14	7	0	26
POSDCA Axa prioritară 1: Îmbunătățiri de structura și proces ale managementului ciclului de politici publice	15	0	2	0	1	18
POSDCA Axa prioritară 2: Îmbunătățirea calității și eficienței furnizării serviciilor publice, cu accentul pus pe procesul de descentralizare	11	0	3	0	2	16

